

Aanwezig:

Jos Ceyssens, Voorzitter OCMW-raad

Boudewijn Herbots, Voorzitter van het Vast Bureau

Roger Mertens, Paul Mathues, Annita Reniers, Ilse Beelen, Leden van het Vast Bureau

Viki Tweepenninckx, Etienne Wouters, Louis Heeren, John Swinnen, Michel Boyen, Guy Dumst, Carl Kempeneers, Carine Winnen, Dries Matteredne, Lutgarde Denivel, Lode Everaerts, Raf Lambeets, Leden OCMW-raad

Sandra Blockx, wnd. Algemeen Directeur , uitgezonderd voor dagordepunt 3

Guy Vansimpsen, plv. wnd. Algemeen Directeur, voor dagordepunt 3

Verontschuldigd:

Nico Jordens, lid OCMW-raad

Secretariaat

1. Verslag van de vorige vergadering.
2. IGO – aanduiding vertegenwoordiger AV d.d. 26.06.2020 en vaststelling mandaat.
3. Decreet Lokaal Bestuur – besluit met betrekking tot verdere organisatie stad en OCMW Zoutleeuw – bespreking en besluit.

Sociaal dienst

4. Minder Mobielen Centrale (MMC) – overdracht aan het OCMW – bespreking en besluit.
5. Deelneming aan een op te richten projectvereniging voor de verdere uitwerking van het ‘Beleefproject’ en goedkeuring van de statuten – bespreking en besluit.

Patrimonium-overheidsopdrachten

6. Openbare verkoop van een perceel grond gelegen te Sint-Truiden, 5de afdeling, Wilderen, sectie B, nr. 268 B, plaatselijk genaamd ‘Halmaelberg’ – bespreking en besluit.
7. Aanvraag van de heer Benoit Lenaerts tot aankoop van percelen grond, gelegen te Zoutleeuw, 5de afdeling, Budingen, sectie B, nrs. 38A en 38B, plaatselijk genaamd ‘Rotveld’, met een oppervlakte volgens kadaster van respectievelijk 37a 80ca en 39a 60ca – bespreking en besluit.

‘Ingevolge de maatregelen ter bestrijding van de verspreiding van het coronavirus heeft de burgemeester in overleg met de voorzitter van de raden besloten (BB 19/05/2020)

1. *De vergaderingen van de gemeenteraad en RMW tot nader order fysiek te laten doorgaan in de cultuurzaal van GC de Passant, zonder publiek en met tafels op ruime afstand van elkaar*
2. *De vergadertijd te beperken en dit door een voorbereiding te houden van de agenda en dit teneinde de besluitvorming ter zitting vlot te laten verlopen.*

Op voorstel van de voorzitter besluit de OCMW-raad unaniem om dagordepunt 3 (besloten vergadering) te behandelen als laatste punt na dagordepunt 7, gelet op artikel 28, §2, van het decreet lokaal bestuur.

OPENBARE VERGADERING ZONDER PUBLIEK

Dagorde: 1. Verslag van de vorige vergadering.

De Raad voor Maatschappelijk Welzijn in openbare vergadering zonder publiek,

Neemt kennis van het verslag van de vergadering in zitting van 20 februari 2020 (openbare vergadering) en keurt het goed met algemene stemmen en zonder opmerkingen.

Dagorde: 2. IGO – aanduiding vertegenwoordiger AV d.d. 26.06.2020 en vaststelling mandaat.

De Raad voor Maatschappelijk Welzijn in openbare vergadering zonder publiek,

Gelet op het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017;

Gelet op de bepalingen van het decreet van 6 juli 2001 houdende de Intergemeentelijke Samenwerking;

Gelet op het besluit van de OCMW-raad waarbij werd beslist akkoord te gaan met de oprichting van en deelname aan de dienstverlenende vereniging IGO;

Gelet op de oprichting van de dienstverlenende vereniging IGO op 10 maart 2004, die als rechtsopvolger optreedt van de vzw IGO;

Gelet op artikel 39 van het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking, dat bepaalt dat wijzigingen in de statuten artikelsgewijs worden aangebracht met een drievierde meerderheid, zowel voor het geheel van de geldig uitgebrachte stemmen, als voor de geldig uitgebrachte stemmen van de vertegenwoordigde gemeenten, en op voorwaarde dat de gewone meerderheid van het aantal deelnemende gemeenten haar instemming betuigt;

Gelet op artikel 33 van de statuten van de dienstverlenende vereniging IGO, dat bepaalt dat de algemene vergadering is samengesteld uit vertegenwoordigers van de deelnemers, die rechtstreeks worden aangeduid door de gemeenteraden en voor de overige deelnemers door de organen die, krachtens de wettelijke, reglementaire of statutaire bepalingen, bevoegd zijn tot deelneming te beslissen; dat deze benoemingsprocedure, met vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiger, wordt herhaald voor elke algemene vergadering;

Na geheime stemming, met 18 stemmen voor:

Besluit de raad met algemene stemmen:

- Art. 1 : Beslist om raadslid Carine Winnen (plaatsvervanger: raadslid Lutgarde Denivel) voor te dragen als afgevaardigde voor de algemene vergadering van 26 juni 2020, rekening houdende met artikel 59, 2^{de} lid van het decreet van 6 juli 2001 (onverenigbaarheid tussen het mandaat van vertegenwoordiger op de algemene vergadering en dat van lid van een van de andere organen) en artikel 22 statuten IGO (onverenigbaarheid tussen mandaat van vertegenwoordiger op de algemene vergadering en lid van de raad van bestuur).
- Art. 2 : Akkoord te gaan met de voorgestelde agenda van de algemene vergadering. De afgevaardigde heeft mandaat om deze punten goed te keuren.
- Art. 3 : Mevrouw Anne Lampers is ermee belast deze beslissing te bezorgen aan IGO, De Vunt 17, 3220 Holsbeek.
- Art. 4 : Deze beslissing in te schrijven op de lijst die wordt bekendgemaakt overeenkomstig artikel 285, §2, van het decreet van 22.12.2017 over het lokaal bestuur.

Dagorde: 4. Minder Mobielen Centrale (MMC) – overdracht aan het OCMW – bespreking en besluit.

De Raad voor Maatschappelijk Welzijn in openbare vergadering zonder publiek,

Gelet op het decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur;

Gelet op de principebeslissing van 02.04.2020 van het Vast Bureau houdende overdracht van de dienst Minder Mobielen Centrale (MMC) naar het OCMW;

Overwegende dat het stadsbestuur in samenwerking met Taxistop een Minder Mobielen Centrale (MMC) organiseert; dat personen met een beperkt inkomen die geen eigen vervoer ter beschikking hebben en die geen gebruik kunnen maken van het openbaar vervoer op deze dienst een beroep kunnen doen voor korte verplaatsingen van deur tot deur, mits zij een beperkte (jaarlijkse) lidmaatschapsbijdrage betalen; dat het vervoer wordt uitgevoerd door vrijwilligers met personenwagens; dat het lid een vergoeding per kilometer betaalt aan de chauffeur; dat zowel de chauffeur als het lid verzekerd zijn via Taxistop;

Overwegende dat de werking thans het volgende verloop kent:

- aansluiting van leden en administratie Taxistop: stadsbestuur i.s.m. een vrijwilligster
- reservatie van ritten/dispatching: vrijwilligers
- uitvoering van de ritten: vrijwilligers;

Overwegende dat de vrijwilligster die momenteel de taken van dispatching vervult te kennen heeft gegeven dat zij haar vrijwillige activiteit zal stopzetten met ingang van 01.07.2020; dat een reorganisatie zich bijgevolg opdringt; dat het nodig is deze dienstverlening te organiseren in een gestructureerd kader om efficiëntie en continuïteit blijvend te verzekeren; dat een beperkt sociaal en financieel onderzoek moet worden uitgevoerd voorafgaand aan de aansluiting van een kandidaat-lid; dat om die reden de OCMW-sociale dienst het best geplaatst is om in te staan voor de organisatie van deze dienst; dat het Vast Bureau dan ook op 02.04.2020 principieel heeft besloten om de organisatie van de MMC over te hevelen naar de OCMW-sociale dienst; dat de Raad zich aansluit bij een overdracht van de Minder Mobiele Centrale naar de OCMW-sociale dienst in twee fasen, zoals weergegeven in het dispositief;

Besluit de Raad met algemene stemmen:

Art. 1 : De organisatie en het beheer van de Minder Mobielen Centrale worden toevertrouwd aan de OCMW-sociale dienst als volgt:

- fase 1 (01.07.2020 – 31.12.2020): aansluitingen en administratie Taxistop worden verder uitgevoerd door het stadsbestuur, dispatching wordt uitgevoerd door OCMW-sociale dienst en uitvoering van ritten door vrijwilligers
- fase 2 (vanaf 01.01.2021): aansluitingen en administratie Taxistop en dispatching worden uitgevoerd door OCMW-sociale dienst en uitvoering van ritten door vrijwilligers.

Art. 2 : De OCMW-sociale dienst treft de nodige maatregelen, in samenspraak met de voorzitter van het Bijzonder Comité voor de Sociale Dienst, de vrijwilligers en het stadsbestuur, ter voorbereiding van deze opdracht, zodat de continuïteit van de dienstverlening verzekerd blijft vanaf 01.07.2020.

Art. 3 : De voorzitter van het Bijzonder Comité voor de Sociale Dienst is met de uitvoering van huidige beslissing belast.

Art. 4 : Deze beslissing in te schrijven op de lijst die wordt bekendgemaakt overeenkomstig artikel 285, §2, van het decreet van 22.12.2017 over het lokaal bestuur.

Dagorde: 5. Deelneming aan een op te richten projectvereniging voor de verdere uitwerking van het 'Beleefproject' en goedkeuring van de statuten – bespreking en besluit.

De Raad voor Maatschappelijk Welzijn in openbare vergadering zonder publiek,

Gelet op het decreet van 22.12.2017 over het lokaal bestuur, hierna genoemd 'DLB';

Gelet op de Beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen dd. 06.10.2016 betreffende de principesbeslissing m.b.t. deelname aan het 'project intergemeentelijke samenwerking vrijetijdsparticipatie voor mensen in armoede';

Gelet op de Beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen dd. 23.02.17 betreffende de goedkeuring van het 'Samenwerkingsprotocol Intergemeentelijke Samenwerking vrijetijdsparticipatie voor mensen in armoede (Beleefpas)';

Overwegende dat het 'Beleefproject' is opgestart met, naast de jaarlijkse eigen inbreng van de 6 gemeenten (€ 1.000 per gemeente), subsidies van de provincie (2017) en Leader (2018-2019); dat de subsidies van de Provincie Vlaams-Brabant en Leader stoppen eind 2019 en het project onder zijn huidige structuur enkel nog beschikt over de jaarlijkse eigen middelen van de gemeenten; dat met deze middelen de kosten voor de druk van het Beleefboekje en de hosting van de website kunnen gefinancierd worden, maar er geen ruimte is voor de verdere uitbouw van het project; dat voor een verdere uitbouw van het project personele ondersteuning aangewezen is;

Gelet op het Decreet Bovenlokaal Jeugdwerk, Jeugthuizen en Jeugdwerk voor bijzondere doelgroepen dd. 21.12.2017 en het uitvoeringsbesluit dd. 11.01.2019 bij dit decreet;

Gelet op het voorstel van de stuurgroep van het Beleefproject om de huidige projectwerking structureel te verankeren door de oprichting van Intergemeentelijke Samenwerking en een dossier in te dienen bij het Departement Jeugd om in het kader van Bovenlokaal Jeugdbeleid structurele subsidies aan te vragen voor een intergemeentelijke samenwerking;

Overwegende dat het hierbij gaat om subsidies die toegekend worden voor een periode van 6 jaar (2021-2026) en dat een cofinanciering van 50/50 noodzakelijk is;

Overwegende dat binnen de aanvraag van deze subsidie personeelskosten kunnen opgenomen worden voor de coördinatie van het Beleefproject;

Overwegende dat een aanvraag voor structurele subsidie voor een Intergemeentelijke Samenwerking binnen decreet Bovenlokaal Jeugdbeleid enkel kan ingediend worden door een projectvereniging, zoals beschreven in het Decreet Lokaal Bestuur (Deel 3 – Titel 3 – Hoofdstuk 3 – Afdeling 2);

Gelet op de Beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen dd. 05.03.20 betreffende het principieel akkoord voor de oprichting van een projectvereniging voor de verdere uitwerking van het 'Beleefproject';

Gelet op de beslissing van het Vast Bureau van 16.04.2020 houdende principiële instemming bij de deelneming aan een op te richten projectvereniging voor de verdere uitwerking van het 'Beleefproject' en houdende principiële goedkeuring van de statuten;

Gelet op het ontwerp van statuten voor de projectvereniging 'Beleefproject';

Overwegende dat voor de oprichting van een projectvereniging het ontwerp van statuten ter goedkeuring dient voorgelegd te worden aan de gemeenteraden van de samenwerkende gemeenten; dat voor de oprichting van een projectvereniging een oprichtingsakte dient ondertekend te worden door alle deelnemers (art. 401 DLB); dat de OCMW's van de deelnemende gemeenten verzocht worden om overeenkomstig artikel 396, §1, DLB, eveneens te participeren in deze projectvereniging; dat de betrokkenheid van de OCMW's in het project noodzakelijk is om de doelgroep van kinderen en jongeren in armoede op een afdoende wijze te kunnen bereiken; dat het om die reden past te besluiten om toe te treden tot de op te richten projectvereniging 'Beleefproject' en om het ontwerp van statuten goed te keuren; dat van de deelnemende OCMW's geen financiële inbreng wordt gevraagd; dat het OCMW tot taak zal hebben bij te dragen in de realisatie van de doelstellingen van het project en de deelname van de doelgroep van kinderen en jongeren in armoede te bevorderen;

Besluit de Raad met algemene stemmen;

Art. 1 : In te stemmen met en deel te nemen aan de oprichting van een projectvereniging voor de verdere uitwerking van het Beleefproject, met het oog op de indiening van een aanvraag voor structurele subsidie voor de oprichting van een Intergemeentelijke Samenwerking in het kader van het Decreet Bovenlokaal Jeugdbeleid.

Art. 2 : De statuten zoals hieronder weergegeven goed te keuren:

TITEL I – NAAM – ZETEL – DOEL – DUUR

Artikel 1. Naam en rechtsvorm

§1. De projectvereniging draagt de naam 'Beleefproject'.

§2. De projectvereniging wordt beheerst door de bepalingen van Deel 3, Titel 3 van het Decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur (DLB) en door deze statuten.

Artikel 2 Zetel

§1. De maatschappelijke zetel van de projectvereniging is gevestigd te Dorpsstraat 7 in 3450 Geetbets.

Artikel 3 Doel

§1. De projectvereniging heeft tot doel te voorzien in vrijetijdsparticipatie, met extra aandacht voor mensen in armoede. Tot de doelstellingen behoren onder andere (niet-limitatief):

- de verlaging van de drempel naar vrijetijdsparticipatie voor kinderen en jongeren in armoede;
- het verhogen van de vrijetijdsparticipatie door de financiële drempel te verkleinen via de VIP-Beleefpas voor personen in armoede;
- door intergemeentelijke en sectoroverschrijdende samenwerking het werkveld en de kennis over de doelgroepen vergroten;
- Het voorzien van een gerichte doorstroom van het aanbod aan vrijetijdsbesteding via vrijetijdsdiensten, thuisdiensten, scholen, sociale assistenten enzovoort.
- het bereik van de betrokken lokale besturen vergroten en de versterking van het aanbod van de betrokken lokale besturen;
- het promoten van de VIP-Beleefpas door gerichte campagnes;
- het voorzien van inspraak door kinderen en jongeren via spel en aangepaste methodieken;
- het promoten van de regio via het Beleefproject als branding.

De activiteiten die zullen verricht worden zijn onder andere (niet-limitatief):

- het voeren van intergemeentelijke communicatie betreffende het vrijetijdsaanbod;
- de ontwikkeling en het gebruik van een Beleef-branding ter promotie van het Beleefproject;
- de ontwikkeling van de intergemeentelijke Beleefbrochure, waarin het vrijetijdsaanbod van de deelnemende gemeenten wordt opgenomen. Deze brochure wordt jaarlijks geproduceerd en het aanbod wordt up-to-date gehouden op de Beleefwebsite;
- de productie van de Beleefbrochure, de Beleefmascotte, de VIP-Beleefpassen en hulpmiddelen voor het spaarsysteem;
- inspraak en participatie bij kinderen en jongeren bekomen door het inzetten van de mascotte, alsook door een geschikte inspraakmethodiek op plaatsen waar kinderen en jongeren komen.
- de gerichte detectie en signalisatie van drempels door de samenwerking met relevante partners en stakeholders.

§2. Binnen het Beleefproject zal een vrijwilligersdatabank/ werking worden opgestart. Deze heeft als doel de mobiele drempels te verkleinen en de toeleiding van de kansengroepen naar het regulier jeugdwerk en de vakantiewerkingen te vergemakkelijken. Concreet willen we inzetten op het vinden van vrijwilligers die kinderen naar de jeugdbeweging, het speelplein of andere vrijetijdsactiviteiten kunnen brengen.

§3. Binnen de intergemeentelijke samenwerking wordt verder gewerkt rond:

- uitwisseling rond de speelpleinen en het vakantieaanbod en intergemeentelijke vormingsdagen voor de animatoren en het jeugdwerk
- het opzetten van een intergemeentelijk aanbod voor tieners en dit minstens in de zomermaanden
- het betrekken en mee opnemen van het regulier jeugdwerk in het Beleefproject door een duidelijk kader te scheppen naar toetredingsmogelijkheden, input en return. Hoewel de koepels van het jeugdwerk reeds een sociale regeling hebben, zal verder afgestemd worden binnen de lokale context om de toeleiding naar het jeugdwerk te faciliteren

§4. Verdere uitbouw van expertise en netwerk door intergemeentelijke uitwisseling rond bepaalde thematieken, inspelend op doelstellingen binnen het beleefproject, maar ook inspelend op de tendensen en ontwikkelingen binnen de maatschappij. Externe deskundigen en lokale spelers/ervaringsdeskundigen worden in de mate van de behoefte aangetrokken om deze kennisnetwerken aan te vullen. Concreet wordt gewerkt rond:

- vrijetijdsparticipatie voor kansengroepen
- speelplein en vakantie aanbod (gemeentelijk en particulier)
- erkend jeugdwerk (toetredingsmodaliteiten Beleefproject, subsidiereglementen, gemeentelijke ondersteuning, infrastructuur, vorming rond hedendaagse problematieken,...)
- vrijwilligersbeleid (aantrekken en behouden vrijwilligers,...)

§5. Geen enkele verbintenis van de projectvereniging heeft een handelskarakter.

§6. De projectvereniging kan door de gemeenteraden van de deelnemende gemeenten gemachtigd worden om in eigen naam en voor eigen rekening tot onteigening over te gaan.

Artikel 4 Duur

§1. De projectvereniging is opgericht voor een periode van 6 jaar, vanaf de datum van het verlijden van de akte.

§2. De projectvereniging kan opeenvolgende keren verlengd worden voor een termijn die telkens niet langer mag zijn dan zes jaar, overeenkomstig de beslissingen die de deelnemende gemeenten ten gunste van de verlenging hebben genomen voor het verstrijken van de termijn. Bij gebrek aan instemming van alle betrokken gemeenten of bij het uitblijven van een of meer beslissingen wordt de projectvereniging ontbonden.

TITEL II – DEELNEMERS

Artikel 5 Deelnemers

§1. De projectvereniging bestaat uit de volgende deelnemers:

- De gemeente Bekkevoort;
- De gemeente Geetbets;
- De gemeente Glabbeek;
- De gemeente Kortenaken;
- De gemeente Linter;
- De gemeente Zoutleeuw;
- Het OCMW Bekkevoort;
- Het OCMW Geetbets;
- Het OCMW Glabbeek;
- Het OCMW Kortenaken;
- Het OCMW Linter;
- Het OCMW Zoutleeuw.

Tijdens de duur die is vastgesteld bij de oprichting van een projectvereniging, is geen uittreding mogelijk.

Artikel 6 Toetreding

§1. Nieuwe deelnemers kunnen toetreden tot de projectvereniging door een aanvraag te doen gericht aan de raad van bestuur van de projectvereniging.

§2. De raad van bestuur onderzoekt de aanvraag op haar eerstvolgende vergadering en brengt een advies uit voor de gemeenteraden van de deelnemende gemeenten. De toetreding van een nieuwe deelnemer wordt aanvaard als de gemeenteraden van alle deelnemende gemeenten met de toetreding instemmen. Na de aanvaarding door de gemeenteraden van alle deelnemende gemeenten, wordt de toetreding definitief bevestigd op de eerstvolgende raad van bestuur.

TITEL III – Raad van bestuur

Artikel 7 Raad van bestuur

§1. De projectvereniging beschikt uitsluitend over een raad van bestuur, waarvan de leden worden benoemd door de deelnemers.

§2. De deelnemers benoemen de leden van de raad van bestuur rechtstreeks. Voor de gemeenten kunnen uitsluitend gemeenteraadsleden, burgemeesters of schepenen het mandaat als lid van de raad van bestuur vervullen.

§3. Het voorzitterschap van de raad van bestuur wordt altijd toevertrouwd aan een bestuurder die een gemeente aangewezen heeft.

Artikel 8 Samenstelling

§1. De raad van bestuur van de projectvereniging bestaat uit stemgerechtigde leden en raadgevende leden zonder stemrecht.

§2. Elke deelnemer heeft slechts één afgevaardigde in de raad van bestuur. Voor de gemeenten kunnen uitsluitend gemeenteraadsleden, burgemeesters of schepenen het mandaat als lid van de raad van bestuur vervullen.

Elke deelnemer duidt een plaatsvervanger aan, die bij afwezigheid de afgevaardigde vervangt in de raad van bestuur. Voor de gemeenten kunnen uitsluitend gemeenteraadsleden, burgemeesters of schepenen het mandaat als plaatsvervangend lid van de raad van bestuur vervullen.

§3. Iedere gemeente wijst een afgevaardigde aan die deelneemt aan de vergaderingen van de raad van bestuur als lid met raadgevende stem. Die afgevaardigden zijn altijd raadsleden in de betrokken gemeenten, verkozen op een lijst waarvan geen enkele verkozen deel uitmaakt van het college van burgemeester en schepenen.

Iedere gemeente wijst een plaatsvervanger aan, die bij afwezigheid de afgevaardigde vervangt die deelneemt aan de vergaderingen van de raad van bestuur als lid met raadgevende stem. Die vervangende afgevaardigden zijn altijd raadsleden in de betrokken gemeenten, verkozen op een lijst waarvan geen enkele verkozen deel uitmaakt van het college van burgemeester en schepenen.

§4. De raad van bestuur kan zich laten bijstaan door personeelsleden en externe deskundigen, die niet beschikken over een stemrecht.

§5. De bestuurders worden benoemd voor de duur van de projectvereniging.

Alle bestuurders zijn van rechtswege ontslagnemend bij verlies van hun openbaar mandaat, uitgezonderd in geval van de algehele vernieuwing van de gemeenteraden. In dat geval wijzen de deelnemende gemeenten in de loop van de maand januari die volgt op het jaar van de verkiezingen tot algehele vernieuwing van de gemeenteraden, de nieuwe bestuurders aan. Zij treden aan op 1 februari daaropvolgend. Eventueel worden nog bestuurders door de andere deelnemers aangewezen in de loop van de maand die volgt op de installatie van hun eigen raden.

De gemeenteraad van elk deelnemend lid kan evenwel steeds overgaan tot een gemotiveerde vervanging van een bestuurslid.

Artikel 9 Onverenigbaarheden en belangenconflictrekening

§1. Er bestaat een onverenigbaarheid tussen het mandaat van bestuurder en de volgende ambten, functies of mandaten:

- 1° lid van een regering, zowel op federaal niveau als op niveau van de gewesten en gemeenschappen;
2° lid van een wetgevende vergadering, zowel op federaal niveau als op niveau van de gewesten en gemeenschappen;
3° lid van het Europees Parlement en van de Europese Commissie;
4° provinciegouverneur of adjunct van de gouverneur van Vlaams-Brabant;
5° arrondissementscommissaris of adjunct-arrondissementscommissaris;
6° provinciegriffier;
7° lid van een bestuurs- of controleorgaan in of werknemer van een privaatrechtelijke rechtspersoon die activiteiten uitoefent in dezelfde beleidsdomeinen als de dienstverlenende of opdrachthoudende vereniging;
8° werknemer van een deelnemend openbaar bestuur, of van een administratie die is belast met hetzij de uitoefening van het gewoon toezicht op de lokale besturen, hetzij de uitoefening van een specifiek toezicht op grond van de doelstellingen van de dienstverlenende of opdrachthoudende vereniging.

§2. Een bestuurder mag niet:

- 1° aanwezig zijn bij een beraadslaging of besluit over zaken waarbij hij een rechtstreeks belang heeft, of waarbij zijn bloed- of aanverwanten tot en met de vierde graad een persoonlijk en rechtstreeks belang hebben. Dit verbod strekt niet verder dan de bloed- en aanverwanten tot de tweede graad als het gaat om de voordracht van kandidaten, benoemingen, afzettingen en schorsingen;
2° rechtstreeks of onrechtstreeks deelnemen aan overeenkomsten die met de projectverenigingen zijn gesloten;
3° als advocaat, notaris of zaakwaarnemer optreden in rechtsgedingen tegen de projectvereniging. Het is hem verboden, in dezelfde hoedanigheid ten behoeve van de projectvereniging te pleiten, raad te geven of op te treden in enige betwisting, tenzij dat kosteloos gebeurt;
4° optreden als raadsman van een personeelslid in tuchtzaken.

§3. De bestuurders zijn niet persoonlijk gebonden door de verbintenissen van de projectvereniging. Ze zijn overeenkomstig het gemeen recht verantwoordelijk voor de vervulling van de taak die aan hen opgedragen is en ze zijn aansprakelijk zonder hoofdelijkheid voor de tekortkomingen bij de normale uitoefening van hun bestuur.

Artikel 10 Vergadering

§1. De raad van bestuur vergadert minstens 1 keer per jaar, of zo vaak als het belang van de vereniging vereist en dit na oproeping door de voorzitter of op verzoek van minstens twee leden. De voorzitter van de raad van bestuur verstuurt de uitnodigingen minstens 10 dagen vooraf, vergezeld van de agenda.

§2. De vergaderingen van de raad van bestuur zijn niet openbaar.

§3. De gedetailleerde en door de voorzitter ondertekende notulen, waarbij het stemgedrag van de individuele leden en alle documenten waar in de notulen naar verwezen wordt, gevoegd zijn, liggen ter inzage van de gemeenteraadsleden op het secretariaat van de deelnemende gemeenten, met behoud van de decretale bepalingen over de openbaarheid van bestuur.

§4. Op verzoek van een raadslid vraagt het deelnemende bestuur aan de vereniging om de notulen en alle stukken waarnaar in de notulen wordt verwezen, elektronisch ter beschikking te stellen. De vereniging stelt de gevraagde stukken elektronisch ter beschikking aan het deelnemende bestuur en het deelnemende bestuur bezorgt ze aan het raadslid.

Artikel 11 Beraadslaging en stemming

§1. Om geldig te beraadslagen en te beslissen is een aanwezigheidsquorum vastgesteld op de gewone meerderheid van het aantal bestuurders, zowel in het geheel als in de groep van de bestuurders die de gemeenten hebben aangewezen. Van dat aanwezigheidsquorum kan statutair worden afgeweken voor een tweede vergadering die volgt op een onvoldoende samengestelde eerdere vergadering, en op voorwaarde dat het gaat om punten die voor de tweede keer op de agenda voorkomen.

§2. De meerderheid die vereist is voor de beslissingen is altijd de gewone meerderheid die bereikt moet worden, zowel in het geheel als in de groep van de bestuurders die de gemeenten benoemd hebben.

§3. Statutenwijzigingen, toetredingen van nieuwe leden, alsook wijzigingen in de bijdrages conform artikel 14, behoeven het akkoord van alle deelnemende gemeenten op basis van een gemeenteraadsbeslissing.

Artikel 12 Bevoegdheden

§1. De raad van bestuur is uitsluitend bevoegd om beslissingen te nemen die hem expliciet door de deelnemende gemeenten zijn opgedragen:

§2. De raad van bestuur heeft in het bijzonder de volgende opdracht:

- De benoeming van de accountant conform artikel 404 DLB;
- De formele vaststelling van het personeelskader van de projectvereniging, na goedkeuring van dit personeelskader door de gemeenteraden van de deelnemende gemeenten;
- Het dagelijkse personeelsbeheer, het ontslaan en aanwerven van personeel;
- De sanctie- en tuchtbevoegdheid ten aanzien van het personeel;

- De voorlopige vaststelling van de budgetten en de budgetwijzigingen, die onderworpen worden aan de goedkeuring door de gemeenteraden van de deelnemende gemeenten;
- De voorlopige vaststelling van de jaarrekeningen, die samen met het activiteitenverslag en het verslag van de accountant, aan de gemeenteraden van de deelnemende gemeenten ter goedkeuring worden voorgelegd.

Artikel 13 Presentiegeld

De leden van de raad van bestuur zullen geen presentiegeld ontvangen.

TITEL IV – Financiën

Artikel 14 Bijdrage van de deelnemers

§1. De deelnemende gemeenten betalen als bijdrage een vastgesteld bedrag per inwoner, met name 0,20 euro.

§2. Het bevolkingscijfer wordt vastgesteld aan de hand van de jongste gepubliceerde cijfers van het NIS.

§3. Iedere deelnemer kan autonoom beslissen een vrijwillige bijdrage te leveren.

§4. De projectvereniging gaat niet over tot de vorming van een maatschappelijk kapitaal. Winst is niet uitkeerbaar.

Artikel 15 Boekhouding

§1. De boekhouding wordt gevoerd overeenkomstig de wetgeving op de boekhouding van de ondernemingen en met naleving van de richtlijnen die de overheid uitvaardigt voor de boekhoudkundige verrichtingen.

§2. De jaarrekeningen worden, nadat ze goedgekeurd zijn door de gemeenteraden van de deelnemende gemeenten, door de raad van bestuur neergelegd bij de Nationale Bank van België.

TITEL VI: Ontbinding en vereffening

Artikel 16 Ontbinding

§1. De projectvereniging wordt ontbonden bij niet-verlenging van de samenwerking conform artikel 4 van de statuten.

§2. De raad van bestuur benoemt één of meer vereffenaars en bepaalt hun bevoegdheid.

§3. De activa worden, na aanzuivering van eventuele passiva, overgedragen aan de deelnemende gemeenten in verhouding tot hun betaalde financiële bijdragen conform artikel 14 van de statuten.

TITEL VII: Slotbepaling

Artikel 17 Slotbepaling

Voor alles wat niet door deze Statuten geregeld wordt, zal het Decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur van toepassing zijn.

Art. 3 : De voorzitter van het Bijzonder comité voor de Sociale Dienst en de OCMW-secretaris zijn gemachtigd tot ondertekening van de oprichtingsakte van de projectvereniging 'Beleefproject'.

Art. 4 : Een eensluidend afschrift van huidige beslissing wordt bezorgd aan de Jeugddienst van de stad Zoutleeuw.

Art. 5 : Deze beslissing in te schrijven op de lijst die wordt bekendgemaakt overeenkomstig artikel 285, §2, van het decreet van 22.12.2017 over het lokaal bestuur.

Dagorde: 6. Openbare verkoop van een perceel grond gelegen te Sint-Truiden, 5de afdeling, Wilderen, sectie B, nr. 268 B, plaatselijk genaamd 'Halmaelberg' – bespreking en besluit.

De Raad voor Maatschappelijk Welzijn in openbare vergadering zonder publiek,

Gelet op het decreet van 22.12.2017 over het lokaal bestuur;

Gelet op het besluit van het Vast Bureau van 10.10.2019 tot vaststelling van de pachtbeëindiging op 30.11.2019 voor het pachtgoed te Sint-Truiden, 5de afdeling, Wilderen, sectie B, nr. 268 B, plaatselijk genaamd 'Halmaelberg', 28a 38ca groot, en waarbij opdracht werd gegeven tot samenstelling van een verkoopdossier;

Gelet op het volledige verkoopdossier;

Overwegende dat het OCMW eigenaar is van een perceel grond gelegen te Sint-Truiden, 5de afdeling, Wilderen, sectie B, nr. 268 B, plaatselijk genaamd 'Halmaelberg', met een oppervlakte van 28a 38ca, volgens het gewestplan gelegen in het agrarisch gebied en deels belast met een zone voor reservatie en erfdiensbaarheidsgebruik; dat het betreffend perceel verpacht werd onder het regime van de pachtwet; dat de pachter opzegging heeft gedaan en verzocht heeft om een vervroegde beëindiging van de pacht op de eerstvolgende vervaldag (30.11.2019); dat het Vast Bureau daarmee heeft ingestemd, in de zitting van

10.10.2019, en dat de beslissing van het Vast Bureau met aangetekende post aan de afgaande pachter werd betekend; dat het Vast Bureau in dezelfde zitting besloot tot samenstelling van een verkoopdossier met het oog op een openbare verkoop; dat het verkoopdossier volledig werd samengesteld;

Overwegende dat een schattingsverslag van 22.01.2020, opgemaakt door beëdigd landmeter-expert Jean-Luc Smolders te Tienen, werd bekomen voor het betreffende goed; dat de venale waarde van de betreffende percelen werd geraamd op 10.000 euro;

Overwegende dat het omwille van de noodzaak tot aanwending van eigen middelen voor investeringsprojecten en het geringe rendement van de verpachting van de betreffende percelen aangewezen is om over te gaan tot de openbare verkoop van het hoger vermelde goed; dat het voordeel dat het OCMW verkrijgt door de waardestijging van landbouwgronden enkel kan worden gerealiseerd door gericht te verkopen en de verkoopopbrengsten vervolgens aan te wenden voor herinvestering; dat zo gewenst de notaris gebruik kan maken van het online biedingsplatform Biddit van de Federatie van het Notariaat; dat de minimale verkoopprijs en instelprijs moet worden vastgesteld op 10.000 euro;

Overwegende dat het jachtrecht op het te verkopen goed openbaar werd verhuurd aan de heren Remy en Arnaud Matterede op 24.05.2018; dat artikel 17.1 van de lasten voorwaarden en bedingen van de openbare jachtverhuring bepaalt dat in geval van vervreemding van een gedeelte van de verpachte oppervlakte de jachtpacht van rechtswege wordt verbroken voor het vervreemde gedeelte, zonder opzeg en zonder dat de jachtpachter recht zal hebben op enige vergoeding of betaling van welke aard dan ook; dat artikel 17.2 voorts het volgende bepaalt:

‘het verpachtend bestuur of de instrumenterende notaris, handelend in opdracht van het verpachtend bestuur, geeft bij aangetekend schrijven kennis van de (...) gedeeltelijke vervreemding van het gepachte goed aan de pachter, binnen de dertig dagen na de akteverlijding’;

Overwegende dat alle kosten van de openbare verkoop ten laste zijn van de koper, hierin begrepen de notaris- en dossierkosten; dat de aan het OCMW terug te betalen dossierkosten 630,10 euro bedragen;

Overwegende dat artikel 19/2 van het decreet van 16.06.2006 betreffende het oprichten van de Vlaamse Grondenbank en houdende wijziging van diverse bepalingen aan de Vlaamse Grondenbank een recht van voorkeur toekent bij de verkoop van onroerende goederen, gelegen zijn in het agrarisch gebied, door een administratieve overheid van het Vlaamse gewest; dat aldus voorafgaand aan de verkoop een aanbod tot aankoop moet worden gedaan aan de Vlaamse Grondenbank met vermelding van de vraagprijs en de verkoopvoorwaarden, aan de hand van het daartoe bestemde modelformulier; dat de vraagprijs niet hoger mag zijn dan de geschatte venale waarde; dat de verkoop definitief wordt gesloten met de Vlaamse Grondenbank indien zij haar recht van voorkeur binnen de decretaal bepaalde termijn van twee maanden uitoefent; dat het goed openbaar kan worden verkocht aan iedereieder, mits de prijs en de voorwaarden van de verkoop niet gunstiger zijn dan hetgeen werd vermeld in het aanbod tot aankoop, in het geval de Vlaamse Grondenbank op dat aanbod niet binnen de decretaal bepaalde termijn is ingegaan;

Overwegende dat het past notaris Bernard Indekeu te Zoutleeuw aan te stellen voor de openbare verkoop; dat de onderlinge werkwijzen van het OCMW en notaris Indekeu door de herhaalde samenwerking op elkaar zijn afgestemd;

Besluit de Raad met algemene stemmen:

Art. 1 : Openbare verkoop van een perceel grond gelegen te Sint-Truiden, 5^{de} afdeling, Wilderen, sectie B, nr. 268 B, plaatselijk genaamd ‘Halmaelberg’, met een oppervlakte van 28a 38ca. De minimale verkoopprijs/instelprijs wordt vastgesteld op 10.000 euro.

Art. 2 : Alle kosten, inclusief notaris- en dossierkosten vallen ten laste van de koper. De dossierkosten bedragen 630,10 euro.

Art. 3 : Notaris Bernard Indekeu, Nieuwstraat 17, 3440 Zoutleeuw wordt aangesteld voor de akteverlijding. Hij dient alle handelingen te stellen overeenkomstig de vigerende regelgevingen, o.m. inzake de aanbidding van de eventueel van toepassing zijnde voorkeuren. De notaris is gemachtigd om te beslissen tot openbare verkoop via het online biedingsplatform Biddit van de Federatie van het Notariaat. Het Vast Bureau is gemachtigd het lastenkohier van de openbare verkoop goed te keuren.

Art. 4 : De opbrengst van de verkoop zal aangewend worden ter financiering van investeringsprojecten.

- Art. 5 : Voorafgaand aan de openbare verkoop wordt een aanbod tot aankoop gedaan aan de Vlaamse Grondenbank overeenkomstig artikel 19/3, §1, van het decreet van 16.06.2006 betreffende het oprichten van de Vlaamse Grondenbank en houdende wijziging van diverse bepalingen.
- Art. 6 : De voorzitter van het Bijzonder Comité voor de Sociale Dienst en de OCMW-secretaris worden gemachtigd tot ondertekening van de verkoopakte.
- Art. 7 : De stafmedewerker-jurist wordt belast met de verdere uitvoering van huidige beslissing.
- Art. 8 : Deze beslissing in te schrijven op de lijst die wordt bekendgemaakt overeenkomstig artikel 285, §2, van het decreet van 22.12.2017 over het lokaal bestuur.

BESLOTEN VERGADERING

Dagorde: 7. Aanvraag van de heer Benoit Lenaerts tot aankoop van percelen grond, gelegen te Zoutleeuw, 5de afdeling, Budingen, sectie B, nrs. 38A en 38B, plaatselijk genaamd 'Rotveld', met een oppervlakte volgens kadaster van respectievelijk 37a 80ca en 39a 60ca – bespreking en besluit.

De Raad voor Maatschappelijk Welzijn in besloten vergadering,

Gelet op het decreet van 22.12.2017 over het lokaal bestuur;

Gelet op het eenzijdig aankoopbod van 17.10.2019 van de heer Benoit Lenaerts, Hogenstraat 16A, 3440 Zoutleeuw, zoals ontvangen op 28.01.2020;

Gelet op het volledige verkoopdossier;

Overwegende dat op 28.01.2020 een eenzijdig aankoopbod werd ontvangen van de heer Benoit Lenaerts met betrekking tot de percelen grond te Zoutleeuw, 5^{de} afdeling, Budingen, sectie B, nrs. 38A en 38B, plaatselijk genaamd 'Rotveld', met een oppervlakte volgens kadaster van respectievelijk 37a 80ca en 39a 60ca (volgens meting 37a 72ca en 38a 65ca); dat het aankoopbod geldig is tot 30.06.2020 en dat het bod 27.600 euro bedraagt; dat de heer Lenaerts er zich toe verbindt alle kosten van de verkoop ten laste te nemen, hierin begrepen de dossierkosten, de notariskosten, de aktekosten en het registratierecht; dat de bieder verklaart dat hij de betreffende goederen wenst te verwerven omwille van de grotere vrijheid van exploitatie die verbonden is aan het eigendomsrecht en omwille van de gunstige ligging van de percelen in de onmiddellijke nabijheid van zijn woonplaats; dat de goederen zich volgens het gewestplan situeren in het agrarisch gebied;

Overwegende dat een schattingsverslag van 20.04.2019, opgemaakt door beëdigd landmeter-expert Jean-Luc Smolders te Tienen, werd bekomen voor de betreffende goederen; dat de venale waarde van de betreffende percelen werd geraamd op 23.000 euro;

Overwegende dat het eenzijdig aankoopbod van de heer Lenaerts aldus als zeer gunstig moet worden beschouwd, in vergelijking met de schattingsprijs; dat de bekomen bieding 20% hoger ligt dan de geraamde venale waarde; dat het omwille van de noodzaak tot aanwending van eigen middelen voor investeringsprojecten, het geringe rendement van de verpachting van de betreffende percelen en het gunstige karakter van het aankoopbod, aangewezen is om het verkregen aankoopbod te aanvaarden; dat het voordeel dat het OCMW verkrijgt door de waardestijging van landbouwgronden enkel kan worden gerealiseerd door gericht te verkopen en de verkoopopbrengsten vervolgens aan te wenden voor herinvestering;

Overwegende dat het OCMW -als openbaar bestuur- onroerende goederen in beginsel openbaar verkoopt, tenzij er gegronde redenen zijn om tot een verkoop uit de hand over te gaan; dat in casu een aankoopbod werd bekomen dat zodanig gunstig is dat het hoogst onwaarschijnlijk is dat een beter bod zal worden verkregen na publieke oproep; dat er bovendien rekening mee moet worden gehouden dat de betreffende goederen worden verpacht; dat het OCMW uit ervaring weet dat bij een openbare verkoop van verpachte landbouwgoederen veelal niet het gewenste resultaat wordt bereikt; dat de pachter immers zelf niet aan de biedingen zal deelnemen, o.m. omdat hij steeds kan terugvallen op zijn recht van voorkoop; dat andere landbouwers ervoor terugdeinzen om een verpacht goed aan te kopen omdat het goed niet onmiddellijk voor eigen gebruik beschikbaar zal zijn, gelet op de langdurige opzegtermijnen uit de pachtwet, en er, in geval van opzeg, steeds zal moeten worden onderhandeld met de afgaande pachter over de uittredingsvergoeding; dat voorts een verkoop van verpachte landbouwgronden aan niet-landbouwers niet realistisch is, aangezien de pachtwet doorgaans geen enkele mogelijkheid tot opzeg biedt aan de niet-landbouwer en de aankoop van een pachtgoed als belegging weinig

rendabel zal zijn; dat in casu de bieder deels zelf de pachter is en dat de goederen deels verpacht zijn aan de vader van de bieder, met wie hij de nodige afspraken voor het toekomstig gebruik heeft gemaakt en die blijkens een ondertekende verklaring van 17.10.2019 expliciet heeft bevestigd akkoord te gaan met een verkoop aan zijn zoon; dat er bijgevolg redelijkerwijze van uit kan worden gegaan dat er in casu, behalve de bieder, geen andere kopers kunnen worden gevonden die eenzelfde of hogere prijs voor de betreffende gronden willen betalen; dat het derhalve aangewezen is om betreffende goederen onderhands te verkopen aan de bieder, conform het uitgebrachte aankoopbod;

Overwegende dat de betreffende percelen sedert meer dan 18 jaar verpacht worden als volgt:

-nr. 38 A, 37a 80ca: 25a 80ca aan de bieder en 12a 00ca aan de heer Willy Lenaerts, Leenhaagstraat 10, 3440 Zoutleeuw

-nr. 38 B, 39a 60ca: aan de heer Willy Lenaerts, Leenhaagstraat 10, 3440 Zoutleeuw;

Overwegende dat de heer Willy Lenaerts, vader van de bieder, met een ondertekende verklaring van 17.10.2019 expliciet heeft bevestigd akkoord te gaan met een verkoop aan zijn zoon; dat de pachter evenwel het recht van voorkoop geniet, overeenkomstig de artikelen 47 e.v. van de pachtwet; dat de instrumenterende notaris alle nodige handelingen terzake dient te stellen; dat de verkoop aan de heer Benoit Lenaerts enkel kan plaatsvinden onder de opschortende voorwaarde van de niet-uitoefening van het recht van voorkoop door de heer Willy Lenaerts, voor wat betreft de aan deze laatste verpachte oppervlakten;

Overwegende dat zowel de bieder als diens vader schriftelijk verklaard hebben dat zij hun recht van voorkoop, als pachter, zullen uitoefenen indien het OCMW het pachtgoed aan een derde zou verkopen aan een prijs gelijk aan of lager dan de geboden prijs; dat het aldus niet zinvol zal zijn om een aanbod van aankoop van het betreffende goed aan de Vlaamse Grondenbank te doen overeenkomstig artikel 19/3 van het decreet van 16.06.2006 betreffende het oprichten van de Vlaamse Grondenbank en houdende wijziging van diverse bepalingen; dat de pachters immers hun recht van voorkoop zullen uitoefenen zodat de Vlaamse Grondenbank nooit het eigendomsrecht op betreffend perceel zal kunnen verwerven;

Overwegende dat het jachtrecht op de te verkopen goederen niet is verhuurd;

Overwegende dat het past notaris Bernard Indekeu te Zoutleeuw aan te stellen voor de verlijding van de akte; dat de onderlinge werkwijzen van het OCMW en notaris Indekeu door de herhaalde samenwerking op elkaar zijn afgestemd; dat de bieder aangeeft eveneens notaris Indekeu te zullen aanstellen; dat het verkoopdossier voor verder gevolg aan notaris Indekeu zal worden overgemaakt;

Besluit de Raad met algemene stemmen:

Art. 1 : Verkoop aan de heer Benoit Lenaerts, Hogenstraat 16A, 3440 Zoutleeuw, van de percelen grond gelegen te Zoutleeuw, 5^{de} afdeling, Budingen, sectie B, nrs. 38A en 38B, plaatselijk genaamd 'Rotveld', met een oppervlakte volgens kadaster van respectievelijk 37a 80ca en 39a 60ca (volgens meting 37a 72ca en 38a 65ca), aan de prijs van 27.600 euro. Deze onderhandse verkoop vindt plaats onder voorbehoud van de niet-uitoefening van het recht van voorkoop door de pachter, voor wat betreft de oppervlaktegedeelten die niet aan de heer Benoit Lenaerts zelf zijn verpacht.

Art. 2 : Alle kosten, inclusief notaris- en dossierkosten vallen ten laste van de koper. De dossierkosten bedragen 910,30 euro.

Art. 3 : Notaris Bernard Indekeu, Nieuwstraat 17, 3440 Zoutleeuw wordt aangesteld voor de akteverlijding. Hij dient alle handelingen te stellen overeenkomstig de vigerende regelgevingen, o.m. inzake de aanbidding van het recht van voorkoop aan de pachter en de eventueel van toepassing zijnde andere voorkooprechten.

Art. 4 : De opbrengst van de verkoop zal aangewend worden ter financiering van investeringsprojecten.

Art. 5 : De voorzitter van het Bijzonder Comité voor de Sociale Dienst en de OCMW-secretaris worden gemachtigd tot ondertekening van de verkoopakte.

Art. 6 : De stafmedewerker-jurist wordt belast met de verdere uitvoering van huidige beslissing.

Art. 7 : Deze beslissing in te schrijven op de lijst die wordt bekendgemaakt overeenkomstig artikel 285, §2, van het decreet van 22.12.2017 over het lokaal bestuur.

Dagorde: 3. Decreet Lokaal Bestuur – besluit met betrekking tot verdere organisatie stad en OCMW Zoutleeuw – bespreking en besluit.
--

Mevrouw Sandra Blockx, wnd. algemeen directeur, en de heer Pieter Vanhoutte, OCMW-secretaris, zijn niet aanwezig gedurende de bespreking en de stemming van onderhavig dagordepunt. De heer Guy Vansimpson, stafmedewerker-jurist, vervangt de wnd. algemeen directeur gedurende deze bespreking en stemming en dit overeenkomstig de bepalingen van het raadsbesluit van 24 juli 2018.

De Raad voor Maatschappelijk Welzijn in besloten vergadering,

Gelet op het Decreet Lokaal Bestuur, zoals grotendeels in voege getreden sinds 1 januari 2019;

Gelet op het organisatiemodel 'Blue Sky' dat vanuit het managementteam van het OCMW op 20 februari 2018 als passend organisatiemodel werd voorgesteld, met kennisname hiervan door de OCMW-raad in zitting van 22 februari 2018;

Gelet op de consensusnota met betrekking tot de ambtelijke invullingen vanaf 1 augustus 2018 naar aanleiding van de inwerkingtreding van het Decreet Lokaal Bestuur en met betrekking tot de verdere organisatie van de Lokale Besturen van Zoutleeuw, zoals voorgesteld door de functiehouders secretarissen van stad en OCMW op 6 juli 2018;

Gelet op het besluit van de gemeenteraad van 19 juli 2018 met betrekking tot de ambtelijke invulling vanaf 1 augustus 2018 en met betrekking tot de verdere organisatie van stad en OCMW Zoutleeuw;

Gelet op het besluit van de OCMW-raad van 24 juli 2018 met betrekking tot de ambtelijke invulling vanaf 1 augustus 2018 en met betrekking tot de verdere organisatie van stad en OCMW Zoutleeuw;

Gelet op het besluit van de OCMW-raad van 23 mei 2019 tot oprichting van een welzijnsvereniging Zorg – Experts – en Patrimoniumgroep (afgekort WV ZEP) met goedkeuring van een motiveringsnota, de statuten en de lijst van ingebrachte onroerende goederen en zakelijke rechten;

Gelet op het Ministerieel Besluit van 23 augustus 2019 houdende niet-goedkeuring van het besluit van de OCMW-raad van 23 mei 2019 tot oprichting van de WV ZEP, overeenkomstig deel 3, titel 4, hoofdstuk 2 van het Decreet Lokaal Bestuur;

Gelet op het besluit van de OCMW-raad van 28 november 2019 tot stopzetting van het oprichtingsdossier van de Welzijnsvereniging Zorg – Experts – en Patrimoniumbeheer;

Gelet op de briefwisseling van de functiehouders secretarissen van 24 november 2019, 18 februari 2020, 26 maart 2020 (de heer Vanhoutte) en 27 april 2020 (de heer Vanhoutte en mevrouw Sandra Blockx) zoals gericht aan de leden van de gemeenteraad respectievelijk de leden van de OCMW-raad;

Gelet op artikel 28, §1 jo. artikel 74 van het Decreet Lokaal Bestuur dat voorziet dat de vergaderingen openbaar zijn tenzij het om aangelegenheden gaat die de persoonlijke levenssfeer betreffen; dat onderhavig agendapunt de evaluatie inhoudt van het eerdere OCMW-raadsbesluit van 24 juli 2018 omtrent de ambtelijke invulling en organisatie van stad en OCMW; dat hierin een aantal aanstellingen binnen stad, OCMW en eventuele welzijnsvereniging werden voorzien; dat navolgend zal bekeken worden in hoeverre deze eerdere besluitvorming kan behouden blijven; dat zodoende de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personeelsleden in het gedrang komt en een behandeling in besloten vergadering verplicht is; dat om die reden ook het eerdere OCMW-raadsbesluit van 24 juli 2018 in besloten vergadering plaatsvond; dat bijkomend ook een aantal ingebrekestellingen van de OCMW-secretaris en briefwisseling van stads- en OCMW-secretaris werden ontvangen, hetgeen eveneens mede de aanleiding voor dit agendapunt vormt; dat het gezien de aard van deze functies eveneens duidelijk is op welke personen dit betrekking heeft, zodat de levenssfeer van de betrokken functiehouders eveneens wordt geraakt; dat dit des te noodzakelijker is gezien de inhoud van deze acties, zoals navolgend zal blijken; dat dit punt zodoende in besloten vergadering wordt behandeld;

Overwegende vooreerst dat het Decreet Lokaal Bestuur in een integratie van stad en OCMW voorziet met behoud van afzonderlijke rechtspersonen; dat deze integratie door de decreetgever langsheen verschillende sporen wordt beoogd, zoals op onder meer politiek en ambtelijk vlak; dat een éénduidige politieke aansturing reeds werd doorgevoerd door de gelijke samenstelling van de organen binnen stad en OCMW en de afstemming van hun bevoegdheden en werking;

Overwegende dat op ambtelijk vlak de beoogde integratie vorm krijgt door een eenduidige aansturing van het personeel in de nieuwe figuur van de gemeenschappelijke algemeen directeur, die in de plaats treedt van de huidige functies van stads- en OCMW-secretaris; dat daarnaast in één gezamenlijk organogram, gezamenlijk managementteam en gemeenschappelijke personeelsdocumenten zoals deontologische code en rechtspositieregeling wordt voorzien teneinde de ambtelijke integratie vorm te geven;

Overwegende dat deze eenduidige politieke en ambtelijke aansturing van stad en OCMW het sociaal beleid zo maximaal mogelijk wenst te integreren, alsook efficiëntiewinsten moet toelaten door de integratie van de administraties; dat ook een grotere klantgerichtheid en laagdrempeligheid om de (sociale) dienstverlening toegankelijker te maken wordt nagestreefd;

Overwegende dat het Decreet Lokaal Bestuur een bijzondere overgangsregeling bevat om tot de invulling van het ambt van algemeen en financieel directeur te komen; dat deze regeling beoogt om tijdig en uiterlijk tegen 1 augustus 2018 op een zo vlotte en transparant mogelijke wijze tot de invulling van de nieuwe functies van algemeen en financieel directeur te komen, met een aanstellingsbevoegdheid in hoofdte van de gemeenteraad; dat dit een uitzonderlijke regeling vormt in afwijking van de gebruikelijke invulling van betrekkingen bij de overheid, met een eigen decretale grondslag en procedure; dat dit om meerdere redenen aangewezen werd geacht, zoals het garanderen van de continuïteit en de kwaliteit van de openbare dienstverlening op het hoogste ambtelijke niveau;

Overwegende dat de toezichthoudende overheid bij monde van het Agentschap Binnenlands Bestuur via een toelichtende FAQ kenbaar maakte dat deze eerste invulling van het ambt vanuit een overlegmodel kon worden benaderd (FAQ nr. 15); dat een vlotte en transparante invulling immers de bekommernis van de decreetgever uitmaakte, zodat de functiehouders secretarissen vanuit hun adviserende rol een voorstel konden formuleren; dat één en ander evenwel niet wegneemt dat het primaat van de politiek steeds gerespecteerd moet worden en dit overlegmodel niet tot een blokkering van de ambtelijke organisatie mag leiden; dat aldus te allen tijde het algemeen belang moet primeren en de continuïteit van de dienstverlening voorop moet staan;

Overwegende vervolgens dat initieel in aanloop naar het Decreet Lokaal Bestuur vanuit het managementteam van het OCMW onder leiding van de OCMW-secretaris, een organisatiemodel 'Blue Sky' werd uitgewerkt en voorgesteld; dat dit organisatiemodel een Lokaal Bestuur Zoutleeuw omvatte dat gestructureerd zou worden rond drie afzonderlijke rechtspersonen en dus de oprichting vanuit het OCMW van een nieuwe rechtspersoon in de vorm van een welzijnsvereniging zou omvatten;

Overwegende dat enerzijds dit organisatiemodel 'Blue Sky' de maatstaf vormde voor de consensusnota die door de functiehouders secretarissen werd voorgelegd; dat dit kan blijken uit de aanhechting hiervan aan de consensusnota en de aanduiding van de oprichting van een welzijnsvereniging overeenkomstig dit organisatiemodel Blue Sky als één van de hoofddoelen van de nota;

Overwegende dat anderzijds dit organisatiemodel 'Blue Sky' de maatstaf vormde voor de oprichting van een welzijnsvereniging met de inbreng van het woonzorgcentrum De Vesten, dienst warme maaltijden aan huis, dienst gezinszorg, alle ondersteunende diensten van het OCMW (secretariaat, personeel, logistiek, verzekeringen, ICT, samenwerking, overheidsopdrachten, technische dienst, infrastructuurbeheer, juridische dienst, financiën en financieel beheer, beleidsondersteuning) en alles wat kadert in het patrimoniumbeheer; dat één en ander een verregaande inbreng en overdracht van diensten, personeel en patrimonium voorzag;

Overwegende dat echter met het Ministerieel Besluit van 23 augustus 2019 is komen vast te staan dat de oprichting van een welzijnsvereniging overeenkomstig het organisatiemodel 'Blue Sky' niet haalbaar is; dat de Vlaamse Regering daarbij over een goedkeuringsbevoegdheid beschikt voor de oprichting van een welzijnsvereniging, welke haar soeverein toekomt en waaraan het OCMW niet voorbij kan gaan; dat zonder goedkeuring van de hogere overheid bijgevolg geen oprichting mogelijk is; dat dit weigeringsbesluit intussen definitief is en werd besloten hiertegen geen verder beroep aan te tekenen;

Overwegende dat hierdoor ook het voorgestelde en initieel beoogde organisatiemodel 'Blue Sky' waarvan de oprichting van een WV ZEP een determinerend onderdeel vormde, onuitvoerbaar is gebleken; dat dit organisatiemodel nochtans het uitgangspunt en de maatstaf vormde voor de consensusnota enerzijds en de oprichting van een welzijnsvereniging anderzijds; dat de uitrol van dit organisatiemodel met oprichting van een welzijnsvereniging sinds 2018 in voorbereiding was, waarop ook de invulling van de nieuwe algemene directeursfunctie vanuit de stad werd afgestemd;

Overwegende dat op zeer grondige en ernstige wijze een opportuniteits- en haalbaarheidsonderzoek werd gevoerd naar dit organisatiemodel 'Blue Sky' met oprichting van de WV ZEP; dat men zich bij aanvang hiervan reeds bewust was dat deze voorgestane organisatiestructuur een verregaande verzelfstandiging inhield, welke mogelijks de goedkeuringstoets van de hogere overheid niet zou doorstaan; dat reeds in de eerste SWOT-analyse van 17 maart 2018 die werd uitgevoerd in opdracht van het OCMW Zoutleeuw opmerkingen werden geformuleerd bij de omvang van de WV ZEP en de mogelijke kritiek dat deze aan de wettelijke opdrachten van het OCMW zou raken; dat uiteindelijk dit organisatiemodel en de WV ZEP door de bevoegde Minister niet gesmaakt werd en te verregaand werd bevonden; dat deze weigering tot goedkeuring een gewijzigde omstandigheid vormt die verantwoordt dat het voorgestane organisatiemodel herbekeken wordt; dat in het andere geval de ambtelijke organisatie en implementatie van het Decreet Lokaal Bestuur en de daarin voorgestane integratie van stad en OCMW zou verhinderd en geblokkeerd worden;

Overwegende dat de ambtelijke invulling van de functie algemeen directeur tijdelijk bevroren werd door de gemeenteraad, teneinde het onderzoek en de eventuele uitvoering van het organisatiemodel 'Blue Sky' alle kansen te geven; dat daarbij steeds de premisse werd voorgestaan dat deze tijdelijke overgangsfase in duurtijd beperkt diende te worden; dat ook het Decreet Lokaal Bestuur hiervoor 1 augustus 2018 als scharnierdatum instelde, met vervolgens de verplichting om na het verstrijken van deze datum op de eerstvolgende vergadering na de installatievergadering van de gemeenteraad de procedure tot invulling van dit ambt voort te zetten; dat aldus vereist werd dat uiterlijk begin 2019 de nodige stappen hiertoe werden ondernomen, waarbij de voorziene waarnemende periode slechts een tijdelijk en uitzonderlijk karakter kent; dat reeds in de eerste externe juridische analyse van 11 april 2018 die werd uitgevoerd in opdracht van de stad Zoutleeuw werd opgemerkt dat dit een preciaire situatie betreft die zo kort mogelijk dient gehouden te worden; dat een verdere koppeling hiervan aan het intussen niet haalbaar gebleken organisatiemodel 'Blue Sky' bijgevolg niet langer mogelijk noch aangewezen is;

Overwegende dat de OCMW-raad in zitting van 28 november 2019 bijgevolg reeds besloot om geen aangepast dossier tot oprichting van een welzijnsvereniging in te dienen; dat ook de gemeenteraad in zitting van 20 februari 2020 besloten heeft de oproepingsprocedure tot invulling van het ambt van algemeen directeur te activeren en daartoe de functiebeschrijving en salarisschaal goed te keuren;

Overwegende dat naar aanleiding van deze besluitvorming verschillende ingebrekestellingen werden ontvangen vanwege de OCMW-secretaris, daterend van 24 november 2019, 18 februari 2020 en 26 maart 2020; dat daarbij telkenmale wordt aangedrongen om ondanks de niet goedkeuring van de WV ZEP door de hogere overheid, alsnog integraal uitvoering te geven aan deze consensusnota; dat bijkomend eveneens zonder enig overleg een beroep tot nietigverklaring werd ingesteld tegen het besluit van de OCMW-raad van 28 november 2019 omtrent het niet indienen van een nieuw oprichtingsdossier;

Overwegende dat de functiehouders secretarissen per brief van 27 maart 2020 dan ook uitgenodigd werden om hun standpunt omtrent het eerdere consensusvoorstel zoals gebaseerd op het organisatiemodel 'Blue Sky' kenbaar te maken, de gewijzigde omstandigheden en recente gebeurtenissen indachtig; dat na grondig onderzoek en gemotiveerde indiening van het oprichtingsdossier Blue Sky, waarbij reeds een aangevulde motivatie werd ingediend en overleg op het Agentschap Binnenlands Bestuur plaatsvond, immers is komen vast te staan dat de WV ZEP en dus ook het organisatiemodel 'Blue Sky' geen goedkeuring kan bekomen; dat dit mogelijks de hierop gebaseerde consensusnota grotendeels dan niet volledig zinledig maakt;

Overwegende bijgevolg dat het thans aan de OCMW-raad toekomt om in het licht van de sindsdien gewijzigde omstandigheden en vernoemde briefwisseling, haar eerdere besluit van 24 juli 2018 omtrent de ambtelijke invulling en organisatie van stad en OCMW te evalueren; dit gezien hierin werd uitgegaan van het organisatiemodel 'Blue Sky', hetgeen thans niet uitvoerbaar blijkt te zijn; dat uiteraard vermeden dient te worden dat hierdoor een impasse ontstaat binnen de ambtelijke organisatie van stad en OCMW; dat de OCMW-raad daarbij de belangen van de organisatie en het algemeen belang voor ogen dient te houden, zonder zich te beperken tot de belangen van de betrokken functiehouders;

Overwegende dat de beslissing van 24 juli 2018 betrekking heeft op de organisatie van de diensten van stad en OCMW; dat het veranderlijkheidsbeginsel van de openbare dienst het steeds kan vereisen dat deze organisatie wordt bijgestuurd in het algemeen belang; dat genoemde beslissing beschouwd moet worden als een maatregel van interne orde die betrekking heeft op de organisatie van de diensten; dat daarbij steeds het algemeen belang en de goede werking van deze diensten voorop dient te staan; dat voor zover deze beslissing van organisatorische aard gevolgen voor de rechtstoestand van de betrokken functiehouders of personeelsleden zou ressorteren, navolgend zal bekeken worden of deugdelijke redenen voorhanden zijn om hierop in te grijpen; dat het rechtszekerheids- en vertrouwensbeginsel immers niet absoluut zijn noch vereisen dat een regeling ongewijzigd blijft; dat het veranderlijkheidsbeginsel net vereist dat om redenen van algemeen belang eenzijdig kan worden ingegrepen;

Overwegende dat in het OCMW-raadsbesluit van 24 juli 2018 in eerste instantie (artikel 1 en 2) louter kennis werd genomen van de besluiten van de gemeenteraad tot aanstelling van de financieel directeur en waarnemend algemeen directeur;

Overwegende dat in het OCMW-raadsbesluit van 24 juli 2018 in tweede instantie (artikel 3, 7 en 8) een aantal tijdelijke aanstellingsbesluiten werden genomen; dat enerzijds de OCMW-secretaris aangesteld werd in een tijdelijke passende functie in afwachting van de definitieve aanstelling van een algemeen directeur; dat anderzijds ook de financieel beheerder van het OCMW mevr. Nele Deroy en de stafmedewerker jurist dhr. Guy Vansimpsen werden aangesteld in een functie van A-niveau in afwachting van de verdere organisatie van het Lokaal Bestuur Zoutleeuw; dat deze aanstellingen door de betrokkenen werden aanvaard;

Overwegende dat deze onderdelen mogelijks wel gevolgen kennen voor de rechtstoestand van de betrokken personeelsleden; dat deze onderdelen uitvoering verkregen en aanvaard werden door de betrokken personeelsleden; dat er heden geen redenen voorhanden zijn om hierop terug te komen of deze onderdelen te wijzigen in het licht van de hierboven vernoemde gewijzigde omstandigheden; dat het opzet hiervan erin bestond om in afwachting van de definitieve uitrol van het organisatiemodel 'Blue Sky' met de oprichting van de WV ZEP, de bestaande toestand en organisatie maximaal te behouden als tijdelijke overgangsfase; dat daarbij voorzien werd dat de betrokken personeelsleden hun huidige taken en verantwoordelijkheden zouden opnemen in afwachting hiervan; dat intussen gebleken is dat het organisatiemodel 'Blue Sky' met oprichting van de WV ZEP niet uitvoerbaar is; dat het aanhouden van de tijdelijke overgangsfase evenwel aangewezen en noodzakelijk is in afwachting van de definitieve aanstelling van een algemeen directeur; dat het niet aangewezen is om in navolging van de stopzetting van het dossier van de WV ZEP te gaan raken aan deze eerdere uitgangspunten, zolang nog geen algemeen directeur is aangesteld; dat dit enkel de organisatie door elkaar zou schudden en de continuïteit van stads- en OCMW-diensten in het gedrang zou brengen; dat de tijdelijke invulling van de vernoemde functies net bedoeld was om de betrokken personeelsleden op hun vertrouwde terrein te laten functioneren, zonder enige voorafname te vormen op een uiteindelijke definitieve aanstelling; dat er aldus geen deugdelijke redenen die verband houden met het algemeen belang voorhanden zijn om hieraan te raken vooraleer er een algemeen directeur is aangesteld;

Overwegende dat in derde instantie (artikel 4, 7 en 8) een aantal aanstellingen in het vooruitzicht werden gesteld, in de hypothese dat de WV ZEP overeenkomstig het organisatiemodel 'Blue Sky' tot stand zou komen; dat het om de aanstelling van een algemeen en financieel directeur binnen de WV ZEP (de OCMW-secretaris respectievelijk mevr. Nele Deroy) ging en een directeur sociale dienst en juridische zaken en beleidsondersteuning (dhr. Guy Vansimpsen); dat deze bepalingen telkens expliciet vooraf gingen door de bewoordingen dat dit enkel voorop gesteld werd *"indien de welzijnsvereniging tot stand komt overeenkomstig het organisatiemodel Blue Sky"*; dat thans buiten de wil van het OCMW Zoutleeuw geen WV ZEP tot stand is gekomen; dat deze bepalingen aldus geen uitvoering kunnen verkrijgen, noch hierdoor enige verwachting zou zijn gekrenkt; dat immers van bij aanvang werd voorzien dat indien de WV ZEP geen goedkeuring zou bekomen, ook deze bepalingen geen gevolgen zouden kennen; dat dit genoegzaam bekend was in hoofde van de functiehouders secretarissen en andere betrokken personeelsleden; dat deze onderdelen van het eerdere OCMW-raadsbesluit van 24 juli 2018 aldus achterhaald zijn;

Overwegende dat in het OCMW-raadsbesluit van 24 juli 2018 in vierde instantie (artikel 5 en 6) besloten werd om over te gaan tot oprichting van een welzijnsvereniging in de vorm van het organisatiemodel Blue Sky, met aansluitend de activering van de oproepingsprocedure voor het ambt van algemeen directeur indien dit niet zou slagen; dat hieraan uitvoering werd gegeven doch zoals bekend finaal geen WV ZEP overeenkomstig het model 'Blue Sky' kon worden opgericht;

Overwegende dat de OCMW-raad in zitting van 28 november 2019 op gemotiveerde wijze besloten heeft om geen aangepast oprichtingsdossier voor een welzijnsvereniging in te dienen; dat in de hypothese waarin geen welzijnsvereniging kon worden opgericht overeenkomstig het model 'Blue Sky' tegen de datum van 1 januari 2020, voorgenomen werd om de oproepingsprocedure tot invulling van het ambt van algemeen directeur te activeren; dat een langere bevrozing in tijd van deze procedure niet houdbaar wordt geacht, om de hierboven vernoemde redenen zoals de decretaal voorziene scharnierdata hiertoe alsook de onzekerheid die dit veroorzaakt binnen de organisatie en bij het personeel; dat ook de OCMW-raad bijgevolg aandringt bij de gemeenteraad om tot de definitieve aanstelling van een algemeen directeur te komen;

Overwegende dat de gemeenteraad in zitting van 20 februari 2020 besloten heeft om de voormalige secretarissen uit te nodigen zich kandidaat te stellen voor dit ambt van algemeen directeur; dat naar aanleiding hiervan per brief van 18 februari 2020 en 26 maart 2020 door de OCMW-secretaris gewezen wordt op punt 11, §1, a) van de consensusnota van de functiehouders, waarin voorzien wordt dat na activering van de procedure tot invulling van het ambt van algemeen directeur een nieuwe consensus omtrent de te volgen procedure zou moeten worden

gesloten; dat de OCMW-raad eerder op 24 juli 2018 in de toenmalige context met het opzet om vanuit het overlegmodel op conflictvrije wijze tot de aanstelling van een algemeen directeur te komen, zich hierbij aansloot;

Overwegende dat thans bijgevolg afgewogen dient te worden of dit onderdeel langer aangehouden kan worden; dat eerder bij besluit van 20 februari 2020 vanwege de gemeenteraad reeds werd opgemerkt dat het niet aangewezen is dat de betrokkenen zelf bepalen welke procedure zou worden gevolgd voor een functie waartoe zij zelf kandideren, gezien de aanwezigheid van belangenvermenging of minstens de schijn daartoe;

Overwegende dat de OCMW-secretaris hierover opmerkt dat dit een schending van het rechtszekerheids- en vertrouwensbeginsel zou uitmaken; dat vooreerst moet worden opgemerkt dat artikel 583, §1 van het Decreet Lokaal Bestuur voorziet in een bijzondere oproepingsprocedure waarbij het aan de gemeenteraad toekomt om op basis van een systematische vergelijking van titels en verdiensten één van de kandidaten aan te stellen als algemeen directeur; dat overeenkomstig de rechtspraak van de Raad van State dergelijke voorgeschreven werkwijze via vergelijking van titels en verdiensten niet uitsluit dat ondersteunende proeven worden georganiseerd om deze vergelijking en keuze te onderbouwen; dat zulks evenwel geen verplichting vormt zodat het al dan niet inlassen van bijkomende proeven alsook in voorkomend geval de keuze hiervoor een discretionaire bevoegdheid in hoofde van de gemeenteraad vormt; dat de keuze hieromtrent geen individuele rechtshandeling vormt doch louter de keuze voor een welbepaalde procedurele weg om tot een individuele rechtshandeling in de vorm van een aanstelling te komen; dat de keuze voor de procedure aldus van reglementaire aard is en er geen subjectief recht kan worden ingeroepen op het ongewijzigd blijven van dergelijke bestuurshandeling; dat een voorbereidende beslissing dan ook geen verworven rechten kan doen ontstaan, des te meer niet indien deugdelijke redenen van algemeen belang voorhanden zijn die verantwoorden waarom hiervan wordt afgeweken;

Overwegende dat overigens geen sprake is van enige vaste gedragslijn of gerechtvaardigde verwachtingen; dat bovendien voor zover met het eerdere besluit reeds bepaalde verwachtingen zouden zijn gewekt, moet worden opgemerkt dat deze niet kunnen ingaan tegen het legaliteitsbeginsel; dat opgemerkt werd dat kandidaten voor een ambt evident zich dienen te onthouden van enige inspraak of beïnvloeding hierbij; dat bovendien moet worden opgemerkt dat deze beginselen ondergeschikt zijn aan het veranderlijkheidsbeginsel van de openbare dienst; dat het bepalen van de procedure tot invulling van het ambt van de algemeen directeur exclusief aan de gemeenteraad toekomt, waarbij de voorziene bijkomend te sluiten consensus dit net dreigt te blokkeren;

Overwegende dat uit een aantal acties en handelingen die dateren van na 24 juli 2018 kan blijken dat dergelijke handelswijze (via bijkomende consensusregeling) bovendien niet meer haalbaar is en bijgevolg geen navolging kan krijgen; dat in het bijzonder zonder enig overleg en dus in strijd met de door de functiehouders zelf onderschreven uitgangspunten een beroep tot nietigverklaring bij de Raad van State werd ingesteld tegen het besluit van de OCMW-raad van 28 november 2019; dat bijkomend en meer in het bijzonder kopie werd ontvangen van de brief van 10 maart 2020 waarin vanuit de OCMW-secretaris gedreigd wordt strafklacht te zullen indienen tegen de stadssecretaris (en de voorzitter van het vast bureau en een personeelslid) naar aanleiding van de opvraging van stukken in dit dossier; dat ook uit de brief van 27 april 2020 van de waarnemend algemeen directeur blijkt dat het komen tot een bijkomende gedragen consensusregeling over de verdere procedure onmogelijk wordt geacht; dat één en ander aantoonde dat een verdere toepassing van het overlegmodel op de invullingsprocedure van het ambt van algemeen directeur niet langer houdbaar is, gezien uit deze acties en briefwisseling kan blijken dat de betrokken functiehouders niet langer met zekerheid het algemeen belang en belang van de organisatie voorop stellen boven het eigen belang dat zij genieten bij de kandidaatstelling voor dit ambt van algemeen directeur; dat aldus moet worden vastgesteld in afwijking van het eerdere uitgangspunt, dat een bijkomende consensus onmogelijk wordt bevonden en het aanhouden van deze procedurele modaliteiten net de blokkering van de procedure tot gevolg zou hebben;

Overwegende dat de OCMW-raad bijgevolg van oordeel is dat de gemeenteraad, als bevoegd orgaan, soeverein de procedure tot invulling van het ambt van algemeen directeur dient te bepalen;

Overwegende dat het algemeen belang dat gepaard gaat met de invulling van het hoogste ambt binnen stad en OCMW gediend is met een objectieve en correcte invulling op korte termijn; dat thans bijna twee jaar sinds de voorziene datum door het decreet voor de invulling van dit ambt (1/08/2018) verstreken zijn met een enorme impact op de organisatie en het personeel; dat de acties sinds het eerdere OCMW-raadsbesluit duidelijk maken dat de context en houdingen gewijzigd zijn; dat het thans opstarten van bijkomende gesprekken om tot een bijkomende consensusregeling te komen die zowel aanvaardbaar is voor beide functiehouders als de gemeenteraad, onmogelijk wordt geacht en tot al te veel verder tijdsverlies zou leiden;

Overwegende dat dit deugdelijke redenen vormen om dit eerdere uitgangspunt omtrent de te bepalen procedure te verlaten; dat niet nuttig naar het rechtszekerheids- of vertrouwensbeginsel kan worden verwezen om het aanhouden van een procedure te bepleiten indien op het ogenblik van de bepaling van de verdere procedure de omstandigheden niet dezelfde zijn als bij een eerder in het vooruitzicht gestelde werkwijze; dat de hierboven genoemde elementen aantonen dat de omstandigheden gewijzigd zijn, waarbij overigens steeds voor ogen moest gehouden worden dat de hypothese zich zou voordoen dat geen consensus zou worden bereikt; dat de betrokken aldus met deze mogelijkheid rekening dienden te houden en hieruit geen schending van het rechtszekerheids- of vertrouwensbeginsel kan worden afgeleid;

Overwegende dat het overigens binnen de voorziene oproepingsprocedure aan de gemeenteraad toekomt om de nadere procedure te bepalen en gewijzigde omstandigheden het steeds toelaten in dienstbelang deze procedure bij te sturen; dat daaruit geen onevenredige gevolgen voor de betrokken functiehouders voortvloeien, gezien de gelijke behandeling ongeacht de verkozen procedure zal gevrijwaard worden en dit uit het uiteindelijk aanstellingsbesluit zal moeten blijken; dat de OCMW-raad aldus van oordeel is dat het bepalen van de verdere procedure soeverein door de gemeenteraad zal dienen te geschieden, zonder een nieuwe door beide functiehouders gedragen consensus te verzoeken; dat het daarbij aan de gemeenteraad zal toekomen te verzekeren dat beide functiehouders op gelijke wijze behandeld worden en dat eenzelfde toegang tot het openbaar ambt wordt geboden;

Overwegende tot slot (artikel 9) dat het OCMW-raadsbesluit van 24 juli 2018 verwees naar de consensusnota van de functiehouders secretarissen van 6 juni 2018 en de uitgangspunten hierin zich eigen maakte; dat thans echter moet worden vastgesteld dat de hiermee beoogde hoofddoelen achterhaald zijn, te weten (i) de oprichting van een welzijnsvereniging cfr. het organisatiemodel 'Blue Sky', (ii) de aanstelling van de OCMW-functiehouders binnen deze welzijnsvereniging en (iii) de aanstelling van de stadssecretaris als algemeen directeur; dat met het Ministerieel Besluit van 23 augustus 2019 is komen vast te staan dat de oprichting van een WV ZEP en dus het invoeren en toepassen van het organisatiemodel 'Blue Sky' niet mogelijk is; dat de consensusnota nochtans op deze premisse was gebaseerd en dit model 'Blue Sky' als maatstaf hanteerde;

Overwegende dat in het algemeen werd voorzien dat de consensusnota als één en ondeelbaar moest worden beschouwd, net om te vermijden dat hieraan slechts fragmentair of gedeeltelijk uitvoering zou worden gegeven; dat voorzien werd dat in voorkomend geval de ondergetekende partijen hierdoor niet langer gebonden zijn noch de besturen zich hierop kunnen beroepen; dat het immers nooit het opzet noch de bedoeling was dat de ambtelijke invulling van het ambt van algemeen directeur of de organisatie van beide administraties hierdoor geblokkeerd zou worden; dat het blijven vasthouden aan deze nota die gebaseerd is op het niet uitvoerbaar gebleken model 'Blue Sky' dit net tot gevolg zou hebben, hetgeen haaks staat op het dienst- en algemeen belang;

Overwegende dat geen nieuw gezamenlijk verzoek werd ontvangen om een nieuwe consensus te sluiten; dat hierboven veelvuldig werd opgemerkt dat dit ook niet haalbaar wordt geacht gezien de gewijzigde omstandigheden; dat de recente briefwisseling met in het bijzonder een brief van 10 maart 2020 tot aankondiging van een strafklacht aantoonde dat de verstandhouding tussen beide functiehouders serieus bekoeld is;

Overwegende dat overigens opgemerkt dient dat de onderdelen uit de consensusnota omtrent de invulling van het ambt van de algemeen directeur werden gehonoreerd, in die zin dat de keuze voor de interne oproepingsprocedure door de gemeenteraad werd bevestigd, een waarnemend algemeen directeur door de gemeenteraad werd aangesteld, de overige betrokken functiehouders tijdelijk werden aangesteld in een passende functie; een vervangingsregeling voor de waarnemende invulling van het ambt van algemeen directeur werd vastgesteld en tijdelijk de oproepingsprocedure werd bevroren om de uitkomst van het oprichtingsdossier van de WV ZEP af te wachten; dat zoals hierboven reeds werd gemotiveerd er geen redenen zijn om hiervan af te wijken; dat de continuïteit van de dienstverlening gebaat is bij de tijdelijke verderzetting en invulling van deze functies in afwachting van de definitieve invulling van het ambt van algemeen directeur, waartoe de nodige stappen intussen door de gemeenteraad werden ondernomen;

Overwegende voorts dat de overige onderdelen uit de consensusnota betrekking hadden op de oprichting van een welzijnsvereniging overeenkomstig het model 'Blue Sky'; dat ook daartoe de nodige stappen werden gezet doch met het Ministerieel Besluit van 23 augustus 2019 is komen vast te staan dat dit niet kan worden uitgevoerd; dat de voorziene aanstellingen hierdoor zonder voorwerp zijn geworden, gezien telkens uitdrukkelijk werd gestipuleerd dat het de situatie betrof *"indien de welzijnsvereniging tot stand komt overeenkomstig het organisatiemodel Blue Sky"*; dat de OCMW-secretaris niet kan worden gevolgd in het standpunt dat hierdoor het rechtszekerheids- of vertrouwensbeginsel zou zijn geschonden, gezien deze niet oprichting het gevolg is van een beslissing van de hogere overheid en de opstellers van de consensusnota konden en dienden te voorzien dat deze vereiste goedkeuring zou kunnen uitblijven;

Overwegende dat de OCMW-raad reeds in haar besluit van 28 november 2019 verantwoordde en motiveerde dat de niet goedkeuring van dit oprichtingsdossier meerdere en zwaarwichtige redenen kende, reden waarom geen aangepast oprichtingsdossier werd ingediend; dat ook de consensusnota hieraan geen afbreuk doet, gezien enkel een cascaderегeling werd voorzien indien de reden tot niet goedkeuring beperkt zou blijven tot de inbreng van de landbouwgronden en bossen zou zijn gestoeld, terwijl uit het Ministerieel Besluit blijkt dat dit veel ruimer gaat;

Overwegende dat de inhoud van het Ministerieel Besluit en diverse weigeringsgronden welke niet louter en alleen beperkt bleven tot de inbreng van landbouwgronden en bossen, bij indienen van een aangepast dossier tot een uitholling van het model 'Blue SKy' zou leiden; dat niet limitatief ook werd gesteld dat (i) de dienst gezinszorg niet kan worden ingebracht, waardoor extramuraal (cf. Blue SKy voorzien) enkel de levering van warme maaltijden zou overblijven, (ii) het beheren van patrimonium -en dus niet enkel de overdracht van de landbouwgronden en bossen- geen doel kan zijn van een welzijnsvereniging, (iii) de overdracht van patrimonium te verregaand is en dit zowel voor de landbouwgronden en bossen doch eveneens voor het overige patrimonium zoals de OCMW-campus m.i.v. het klooster van de Grauwzusters, (iv) de overdracht van de expertise vanuit een omgekeerde redenering wordt gevoerd, met nadelige gevolgen voor het OCMW; (v) het te verregaand uit handen geven van de regierol die aan het OCMW toekomt overeenkomstig het decreet van 9 februari 2018 betreffende het lokaal sociaal beleid; (...) ; dat zodoende geen sprake is van een miskenning van het voornemen om indien de reden tot niet goedkeuring gelieerd was aan de inbreng van landbouwgronden en bossen, een nieuwe poging te ondernemen; dat de motieven uit het besluit van 28 november 2019 aldus gestand houden;

Overwegende dat de OCMW-secretaris per brief van 27 april 2020 verwijst naar de eerdere briefwisseling van 24 november 2019 en het ingediende beroep bij de Raad van State omtrent het niet indienen van een aangepast oprichtingsdossier voor de welzijnsvereniging; dat hiertegenover de stadssecretaris per brief van 27 april 2020 opmerkt dat de kritieken van de Minister veel ruimer gaan dan enkel de inbreng van de landbouwgronden, weilanden, bossen en bouwgronden doch integendeel het oorspronkelijk beoogde model 'Blue Sky' volledig afwijst; dat dit ook reeds op een voorbereidende vergadering met de diensten van het Agentschap Binnenlands Bestuur op die manier werd geuit; dat het nooit de bedoeling was bij de opmaak van de eerdere consensusregeling om voor enkel het woonzorgcentrum en de dienst warme maaltijden een volledig nieuwe en verzelfstandigde structuur op te zetten; dat bijkomend wordt bevestigd dat de eerdere consensusnota moeilijk vol te houden is, gezien de hierboven vermelde acties in strijd hiermede;

Overwegende dat de stopzetting van het oprichtingsdossier van de WV ZEP aldus niet zonder goede redenen was; dat hiervoor verwezen kan worden naar het OCMW-raadsbesluit van 28 november 2019 en de daarin opgenomen motieven, alsook het dossier en de stukken zoals ingediend bij de Raad van State; dat er in de ontvangen briefwisseling geen bijkomende argumenten worden aangereikt die dit zouden tegenspreken; dat integendeel ook vanuit de stadssecretaris als één van de oorspronkelijke medeondertekenaars van dit organisatiemodel wordt erkend dat dit onhaalbaar is gebleken en het hieraan vasthouden niet in het belang van de ambtelijke organisatie en Zoutleeuw is;

Overwegende dat minstens opgemerkt dient te worden dat het al dan niet oprichten van een welzijnsvereniging een discretionaire bevoegdheid in hoofde van de OCMW-raad vormt, waarbij deze keuze geen individuele rechtshandeling betreft doch hoogstens kan uitmonden in een individuele rechtshandeling in de vorm van een aanstelling binnen deze welzijnsvereniging; dat er aldus geen subjectief recht kan worden ingeroepen om te allen tijde ongeacht de omstandigheden en vorm vast te houden aan dergelijke keuze tot oprichting van een welzijnsvereniging; dat uit de eerdere beslissing om een WV ZEP overeenkomstig het organisatiemodel 'Blue Sky' op te richten geen verworven rechten kunnen ontstaan, des te meer niet indien de eigenlijke oprichting afhankelijk is van een besluit van de hogere overheid en de omstandigheden sindsdien gewijzigd zijn; dat de indieners van het consensusvoorstel zich bewust waren van dit goedkeuringstoezicht, hetgeen enige verwachting doorkruist;

Overwegende dat bijgevolg ongeacht een eerder voornemen in welke zin ook, een afwijkende keuze tot niet oprichting van een welzijnsvereniging kan gemaakt worden, met risico dat in het andere geval een verzelfstandigde structuur wordt opgericht die absoluut niet geschikt is en dus geen algemeen belang dient; dat het niet opgaat om de beperkt voorziene cascaderегeling met een specifiek doel (verwachte kritieken op de inbreng van specifiek patrimonium te counteren), wordt aangegrepen om toch maar een aangepast oprichtingsdossier in te dienen;

Overwegende dat bijgevolg dient te worden besloten dat de stopzetting van het oprichtingsdossier gebaseerd op het organisatiemodel 'Blue Sky' geen afwijking vormt van het eerdere voornemen hiertoe, minstens hiervoor deugdelijke redenen die verband houden met het algemeen belang bestaan; dat niet kan vereist worden dat een organisatiemodel tot iedere kostprijs wordt aangehouden, indien de omstandigheden niet langer dezelfde zijn;

Overwegende zodoende dat de uitgangspunten zoals initieel voorzien ofwel uitvoering verkregen ofwel achterhaald blijken in het licht van de gewijzigde omstandigheden, met name de niet goedkeuring van de WV ZEP en het organisatiemodel 'Blue Sky' dat hiervoor de maatstaf vormde; dat het halsstarrig vasthouden aan dit organisatiemodel een langdurige periode van stilstand en onzekerheid zou betekenen; dat het algemeen belang en veranderlijke beginselen evenwel vereisen dat besluitvorming omtrent de organisatie van de diensten kan worden bijgestuurd indien nodig;

Dat zodoende wordt besloten om het organisatiemodel 'Blue Sky' niet langer na te streven gezien de daartoe gebleken onmogelijkheid; dat de opdracht wordt gegeven aan het gemeenschappelijk MAT om nieuwe organisatiestructuur uit te werken, al dan niet met externe begeleiding;

Gehoord raadslid Viki Tweepenninckx die ter zitting twee amendementen indient, dewelke werden ondertekend door de raadsleden L. Heeren, J. Swinnen, V. Tweepenninckx en N. Jordens;

Overwegende dat het eerste amendement luidt als volgt:

'Decreet Lokaal Bestuur – besluit met betrekking tot verdere organisatie stad en OCMW Zoutleeuw – bespreking en besluit – AMENDEMENT 1.

Amendement

In het besluit moeten verschillende verwijzingen naar de onmogelijkheid om de welzijnsvereniging Zorg – Experten – en Patrimoniumgroep (afgekort: WV ZEP) worden geschrapt.

Het gaat om de volgende tekstdelen:

- p. 3, al. 3, 4, 5:

"Overwegende dat echter met het Ministerieel Besluit van 23 augustus 2019 is komen vast te staan dat de oprichting van een welzijnsvereniging overeenkomstig het organisatiemodel 'Blue Sky' niet haalbaar is; dat de Vlaamse Regering daarbij over een goedkeuringsbevoegdheid beschikt voor de oprichting van een welzijnsvereniging, welke haar soeverein toekomt en waaraan het OCMW niet voorbij kan gaan; dat zonder goedkeuring van de hogere overheid bijgevolg geen oprichting mogelijk is; dat dit weigeringsbesluit intussen definitief is en werd besloten hiertegen geen verder beroep aan te tekenen;

Overwegende dat hierdoor ook het voorgestelde en initieel beoogde organisatiemodel 'Blue Sky' waarvan de oprichting van een WV ZEP een determinerend onderdeel vormde, onuitvoerbaar is gebleken; dat dit organisatiemodel nochtans het uitgangspunt en de maatstaf vormde voor de consensusnota enerzijds en de oprichting van een welzijnsvereniging anderzijds; dat de uitrol van dit organisatiemodel met oprichting van een welzijnsvereniging sinds 2018 in voorbereiding was, waarop ook de invulling van de nieuwe algemene directeursfunctie vanuit de stad werd afgestemd;

Overwegende dat op zeer grondige en ernstige wijze een opportuniteits- en haalbaarheidsonderzoek werd gevoerd naar dit organisatiemodel 'Blue Sky' met oprichting van de WV ZEP; dat men zich bij aanvang hiervan reeds bewust was dat deze voorgestane organisatiestructuur een verregaande verzelfstandiging inhield, welke mogelijks de goedkeuringstoets van de hogere overheid niet zou doorstaan; dat reeds in de eerste SWOT-analyse van 17 maart 2018 die werd uitgevoerd in opdracht van het OCMW Zoutleeuw opmerkingen werden geformuleerd bij de omvang van de WV ZEP en de mogelijke kritiek dat deze aan de wettelijke opdrachten van het OCMW zou raken; dat uiteindelijk dit organisatiemodel en de WV ZEP door de bevoegde Minister niet gesmaakt werd en te verregaand werd bevonden; dat deze weigering tot goedkeuring een gewijzigde omstandigheid

vormt die verantwoordt dat het voorgestane organisatiemodel herbekeken wordt; dat in het andere geval de ambtelijke organisatie en implementatie van het Decreet Lokaal Bestuur en de daarin voorgestane integratie van stad en OCMW zou verhinderd en geblokkeerd worden;”

- p. 3, laatste regel – p. 4, eerste al.:

“dat een verdere koppeling hiervan aan het intussen niet haalbaar gebleken organisatiemodel ‘Blue Sky’ bijgevolg niet langer mogelijk noch aangewezen is;”

- p. 4, al. 4, laatste deel:

“(…); dat na grondig onderzoek en gemotiveerde indiening van het oprichtingsdossier Blue Sky, waarbij reeds een aangevulde motivatie werd ingediend en overleg op het Agentschap Binnenlands Bestuur plaatsvond, immers is komen vast te staan dat de WV ZEP en dus ook het organisatiemodel ‘Blue Sky’ geen goedkeuring kan bekomen; dat dit mogelijks de hierop gebaseerde consensusnota grotendeels dan niet volledig zinledig maakt;”

- p. 5, al. 2, volgende zin:

“dat intussen gebleken is dat het organisatiemodel ‘Blue Sky’ met oprichting van de WV ZEP niet uitvoerbaar is;”

- p. 5, al. 4 en 5 + p. 6, al. 1:

“Overwegende dat in derde instantie (artikel 4, 7 en 8) een aantal aanstellingen in het vooruitzicht werden gesteld, in de hypothese dat de WV ZEP overeenkomstig het organisatiemodel ‘Blue Sky’ tot stand zou komen; dat het om de aanstelling van een algemeen en financieel directeur binnen de WV ZEP (de OCMW-secretaris respectievelijk mevr. Nele Deroy) ging en een directeur sociale dienst en juridische zaken en beleidsondersteuning (dhr. Guy Vansimpson); dat deze bepalingen telkens expliciet vooraf gingen door de bewoordingen dat dit enkel voorop gesteld werd *“indien de welzijnsvereniging tot stand komt overeenkomstig het organisatiemodel Blue Sky”*; dat thans buiten de wil van het OCMW Zoutleeuw geen WV ZEP tot stand is gekomen; dat deze bepalingen aldus geen uitvoering kunnen verkrijgen, noch hierdoor enige verwachting zou zijn gekrenkt; dat immers van bij aanvang werd voorzien dat indien de WV ZEP geen goedkeuring zou bekomen, ook deze bepalingen geen gevolgen zouden kennen; dat dit genoegzaam bekend was in hoofde van de functiehouders secretarissen en andere betrokken personeelsleden; dat deze onderdelen van het eerdere OCMW-raadsbesluit van 24 juli 2018 aldus achterhaald zijn;

Overwegende dat in het OCMW-raadsbesluit van 24 juli 2018 in vierde instantie (artikel 5 en 6) besloten werd om over te gaan tot oprichting van een welzijnsvereniging in de vorm van het organisatiemodel Blue Sky, met aansluitend de activering van de oproepingsprocedure voor het ambt van algemeen directeur indien dit niet zou slagen; dat hieraan uitvoering werd gegeven doch zoals bekend finaal geen WV ZEP overeenkomstig het model ‘Blue Sky’ kon worden opgericht;”

- p. 8, al. 2 en 3:

“Overwegende tot slot (artikel 9) dat het OCMW-raadsbesluit van 24 juli 2018 verwees naar de consensusnota van de functiehouders secretarissen van 6 juni 2018 en de uitgangspunten hierin zich eigen maakte; dat thans echter moet worden vastgesteld dat de hiermee beoogde hoofddoelen achterhaald zijn, te weten (i) de oprichting van een welzijnsvereniging cfr. het organisatiemodel ‘Blue Sky’, (ii) de aanstelling van de OCMW-functiehouders binnen deze welzijnsvereniging en (iii) de aanstelling van de stadssecretaris als algemeen directeur; dat met het Ministerieel Besluit van 23 augustus 2019 is komen vast te staan dat de oprichting van een WV ZEP en dus het invoeren en toepassen van het organisatiemodel ‘Blue Sky’ niet mogelijk is;

dat de consensusnota nochtans op deze premisse was gebaseerd en dit model 'Blue Sky' als maatstaf hanteerde;

Overwegende dat in het algemeen werd voorzien dat de consensusnota als één en ondeelbaar moest worden beschouwd, net om te vermijden dat hieraan slechts fragmentair of gedeeltelijk uitvoering zou worden gegeven; dat voorzien werd dat in voorkomend geval de ondergetekende partijen hierdoor niet langer gebonden zijn noch de besturen zich hierop kunnen beroepen; dat het immers nooit het opzet noch de bedoeling was dat de ambtelijke invulling van het ambt van algemeen directeur of de organisatie van beide administraties hierdoor geblokkeerd zou worden; dat het blijven vasthouden aan deze nota die gebaseerd is op het niet uitvoerbaar gebleken model 'Blue Sky' dit net tot gevolg zou hebben, hetgeen haaks staat op het dienst- en algemeen belang;"

- p. 8, laatste al. tot en met p. 10, al. 6:

"Overwegende voorts dat de overige onderdelen uit de consensusnota betrekking hadden op de oprichting van een welzijnsvereniging overeenkomstig het model 'Blue Sky'; dat ook daartoe de nodige stappen werden gezet doch met het Ministerieel Besluit van 23 augustus 2019 is komen vast te staan dat dit niet kan worden uitgevoerd; dat de voorziene aanstellingen hierdoor zonder voorwerp zijn geworden, gezien telkens uitdrukkelijk werd gestipuleerd dat het de situatie betrof *"indien de welzijnsvereniging tot stand komt overeenkomstig het organisatiemodel Blue Sky"*; dat de OCMW-secretaris niet kan worden gevolgd in het standpunt dat hierdoor het rechtszekerheids- of vertrouwensbeginsel zou zijn geschonden, gezien deze niet oprichting het gevolg is van een beslissing van de hogere overheid en de opstellers van de consensusnota konden en dienden te voorzien dat deze vereiste goedkeuring zou kunnen uitblijven;

Overwegende dat de OCMW-raad reeds in haar besluit van 28 november 2019 verantwoordde en motiveerde dat de niet goedkeuring van dit oprichtingsdossier meerdere en zwaarwichtige redenen kende, reden waarom geen aangepast oprichtingsdossier werd ingediend; dat ook de consensusnota hieraan geen afbreuk doet, gezien enkel een cascaderegeling werd voorzien indien de reden tot niet goedkeuring beperkt zou blijven tot de inbreng van de landbouwgronden en bossen zou zijn gestoeld, terwijl uit het Ministerieel Besluit blijkt dat dit veel ruimer gaat;

Overwegende dat de inhoud van het Ministerieel Besluit en diverse weigeringsgronden welke niet louter en alleen beperkt bleven tot de inbreng van landbouwgronden en bossen, bij indienen van een aangepast dossier tot een uitholling van het model 'Blue Sky' zou leiden; dat niet limitatief ook werd gesteld dat (i) de dienst gezinszorg niet kan worden ingebracht, waardoor extramuraal (cf. Blue SKy voorzien) enkel de levering van warme maaltijden zou overblijven, (ii) het beheren van patrimonium -en dus niet enkel de overdracht van de landbouwgronden en bossen- geen doel kan zijn van een welzijnsvereniging, (iii) de overdracht van patrimonium te verregaand is en dit zowel voor de landbouwgronden en bossen doch eveneens voor het overige patrimonium zoals de OCMW-campus m.i.v. het klooster van de Grauwzusters, (iv) de overdracht van de expertise vanuit een omgekeerde redenering wordt gevoerd, met nadelige gevolgen voor het OCMW; (v) het te verregaand uit handen geven van de regierol die aan het OCMW toekomt overeenkomstig het decreet van 9 februari 2018 betreffende het lokaal sociaal beleid; (...) ; dat zodoende geen sprake is van een miskenning van het voornemen om indien de reden tot niet goedkeuring gelieerd was aan de inbreng van landbouwgronden en bossen, een nieuwe poging te ondernemen; dat de motieven uit het besluit van 28 november 2019 aldus gestand houden;

Overwegende dat de OCMW-secretaris per brief van 27 april 2020 verwijst naar de eerdere briefwisseling van 24 november 2019 en het ingediende beroep bij de Raad van State omtrent het niet indienen van een aangepast oprichtingsdossier voor de welzijnsvereniging; dat hiertegenover de stadssecretaris per brief van 27 april 2020 opmerkt dat de kritieken van de Minister veel ruimer gaan dan enkel de inbreng van de landbouwgronden, weilanden, bossen en bouwgronden doch integendeel het oorspronkelijk beoogde model 'Blue Sky' volledig afwijst; dat dit ook reeds op een voorbereidende vergadering met de diensten van het Agentschap Binnenlands Bestuur op die manier werd geuit; dat het nooit de bedoeling was bij de opmaak van de eerdere consensusregeling om voor enkel het woonzorgcentrum en de dienst warme maaltijden een volledig nieuwe en verzelfstandigde structuur op te zetten; dat bijkomend wordt bevestigd dat de eerdere consensusnota moeilijk vol te houden is, gezien de hierboven vermelde acties in strijd hiermede;

Overwegende dat de stopzetting van het oprichtingsdossier van de WV ZEP aldus niet zonder goede redenen was; dat hiervoor verwezen kan worden naar het OCMW-raadsbesluit van 28 november 2019 en de daarin opgenomen motieven, alsook het dossier en de stukken zoals ingediend bij de Raad van State; dat er in de ontvangen briefwisseling geen bijkomende argumenten worden aangereikt die dit zouden tegenspreken; dat integendeel ook vanuit de stadssecretaris als één van de oorspronkelijke medeondertekenaars van dit organisatiemodel wordt erkend dat dit onhaalbaar is gebleken en het hieraan vasthouden niet in het belang van de ambtelijke organisatie en Zoutleeuw is;

Overwegende dat minstens opgemerkt dient te worden dat het al dan niet oprichten van een welzijnsvereniging een discretionaire bevoegdheid in hoofde van de OCMW-raad vormt, waarbij deze keuze geen individuele rechtshandeling betreft doch hoogstens kan uitmonden in een individuele rechtshandeling in de vorm van een aanstelling binnen deze welzijnsvereniging; dat er aldus geen subjectief recht kan worden ingeroepen om te allen tijde ongeacht de omstandigheden en vorm vast te houden aan dergelijke keuze tot oprichting van een welzijnsvereniging; dat uit de eerdere beslissing om een WV ZEP overeenkomstig het organisatiemodel 'Blue Sky' op te richten geen verworven rechten kunnen ontstaan, des te meer niet indien de eigenlijke oprichting afhankelijk is van een besluit van de hogere overheid en de omstandigheden sindsdien gewijzigd zijn; dat de indieners van het consensusvoorstel zich bewust waren van dit goedkeuringstoezicht, hetgeen enige verwachting doorkruist;

Overwegende dat bijgevolg ongeacht een eerder voornemen in welke zin ook, een afwijkende keuze tot niet oprichting van een welzijnsvereniging kan gemaakt worden, met risico dat in het andere geval een verzelfstandigde structuur wordt opgericht die absoluut niet geschikt is en dus geen algemeen belang dient; dat het niet opgaat om de beperkt voorziene cascaderегeling met een specifiek doel (verwachte kritieken op de inbreng van specifiek patrimonium te counteren), wordt aangegrepen om toch maar een aangepast oprichtingsdossier in te dienen;

Overwegende dat bijgevolg dient te worden besloten dat de stopzetting van het oprichtingsdossier gebaseerd op het organisatiemodel 'Blue Sky' geen afwijking vormt van het eerdere voornemen hiertoe, minstens hiervoor deugdelijke redenen die verband houden met het algemeen belang bestaan; dat niet kan vereist worden dat een organisatiemodel tot iedere kostprijs wordt aangehouden, indien de omstandigheden niet langer dezelfde zijn;

Overwegende zodoende dat de uitgangspunten zoals initieel voorzien ofwel uitvoering verkregen ofwel achterhaald blijken in het licht van de gewijzigde omstandigheden, met name de niet goedkeuring van de WV ZEP en het organisatiemodel 'Blue Sky' dat hiervoor de maatstaf vormde; dat het halsstarrig vasthouden aan dit organisatiemodel een langdurige

periode van stilstand en onzekerheid zou betekenen; dat het algemeen belang en veranderlijkebeginsel evenwel vereisen dat besluitvorming omtrent de organisatie van de diensten kan worden bijgestuurd indien nodig;

Dat zodoende wordt besloten om het organisatiemodel 'Blue Sky' niet langer na te streven gezien de daartoe gebleken onmogelijkheid; dat de opdracht wordt gegeven aan het gemeenschappelijk MAT om nieuwe organisatiestructuur uit te werken, al dan niet met externe begeleiding;”

- schrappen artikel 1, artikel 2 en artikel 3

Motivering

In deze passages wordt ervan uitgegaan dat de oprichting van een welzijnsvereniging ZEP door het OCMW volstrekt onmogelijk is geworden na het Ministerieel Besluit van 23 augustus 2019 houdende niet-goedkeuring van het besluit van de OCMW-raad van 23 mei 2019.

Dit is onjuist want in strijd met de door de OCMW-raad op 24 juli 2018 goedgekeurde consensusnota.

Artikel 11 van die consensusnota bepaalt:

“11. Bepalingen van toepassing bij ontstentenis van de oprichting van een welzijnsvereniging per 1 januari 2020 of bij ontbinding van de opgerichte welzijnsvereniging

§1. (...)

§2. Bij niet-goedkeuring van de oprichting van de welzijnsvereniging volgens het organisatiemodel 'Blue Sky' door de Vlaamse regering en dit om reden dat de landbouwgronden en bossen worden ingebracht in de welzijnsvereniging wordt volgens de volgende cascade en modaliteiten gehandeld en dit onverminderd de mogelijkheden tot administratiefrechtelijk beroep:

- er wordt een aangepast oprichtingsdossier ingediend bij de Vlaamse regering met een aangepaste motivering, tenzij met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid vaststaat dat dit opnieuw tot een niet-goedkeuring van het oprichtingsdossier aanleiding zal geven
- **er wordt een aangepast oprichtingsdossier ingediend waarin een gelijkwaardige financiering van de investeringsprojecten van de welzijnsvereniging is voorzien en bijgevolg het organisatiemodel 'Blue Sky' maximaal wordt benaderd.**

Voor de goede orde wordt geëxpliciteerd dat gedurende deze supplementaire behandelingstijd Mevr. Blockx wvd. algemeen directeur blijft en Dhr. Pieter Vanhoutte verder de passende functie van niveau A aanvaardt waarin hij is aangesteld. De datum van 1.1.2020 waarvan hierboven sprake wordt verlengd met de termijn die begrepen is tussen de datum van de ontvangst van het eerste niet-goedkeuringsbesluit en de datum van de aanstelling van Pieter Vanhoutte als algemeen directeur van de welzijnsvereniging of de datum van de ontvangst van het tweede niet-goedkeuringsbesluit van het oprichtingsdossier. Deze regeling wordt hernomen telkens een nieuw oprichtingsdossier wordt ingediend. Indien geen welzijnsvereniging tot stand komt wordt gehandeld overeenkomstig hetgeen bepaald is in §1.”

De OCMW-raad van Zoutleeuw heeft op 24 juli 2018 “de in de consensusnota uiteengezette procedure en de inhoud van deze nota” goedgekeurd met de vermelding dat de consensusnota “onlosmakelijk deel uitmaakt van de voorliggende beslissing”.

De niet-goedkeuring door de minister van de oprichting van de WV ZEP is geen reden om artikel 11 van de consensusnota niet toe te passen. Artikel 11 van de consensusnota hield er juist rekening mee dat de oprichting niet zou worden goedgekeurd en bepaalt wat er in dat geval moet gebeuren: het indienen van een aangepast dossier.

De beslissing van de OCMW-raad van 28 november 2019 om geen aangepast dossier tot oprichting van de welzijnsvereniging ZEP in te dienen is in strijd met artikel 11, § 2 van de consensusnota.

Aan de beslissing van 24 juli 2018 en 23 mei 2019 ging een lange en grondige voorbereiding aan vooraf en de beslissing van de raad voor maatschappelijk welzijn was gesteund op een omvangrijk dossier. Er kan onder meer worden verwezen naar volgende documenten en beslissingen:

- het organisatievoorstel Blue Sky;
- de toelichtende nota bij het organisatiemodel Blue Sky;
- de beslissing van het managementteam dd. 20 februari 2018 waarbij het organisatiemodel Blue Sky werd vastgesteld;
- de op verzoek van de gemeente uitgevoerde SWOT-analyse;
- de PowerPointpresentatie Welzijnsvereniging zorg- experts – patrimoniumgroep;
- de projectplanning goedgekeurd door het vast bureau op 11 oktober 2018;
- de oprichting van een stuurgroep ter voorbereiding van de oprichting van de welzijnsvereniging.

De argumenten die nu in het ontwerpbesluit worden aangehaald om geen welzijnsvereniging op te richten waren gekend en rechtvaardigen dus niet dat nu een andere beslissing wordt genomen.

De OCMW-raad kan beslissen om een aangepast oprichtingsdossier in te dienen. De consensusnota is volledig uitvoerbaar: de niet-goedkeuring door de minister van het eerst ingediende oprichtingsdossier van de WV ZEP, verandert daar niets aan.

De minister heeft dus met een besluit van 23.08.2019 de raadsbeslissing van 23.05.2019 tot oprichting van de WV ZEP, samen met de bijhorende statuten en bijlagen, niet goedgekeurd en de raad in zitting van 26.09.2019 heeft dit zelf als volgt samengevat:

(citaat)

‘...;dat de beslissing van de minister in hoofdzaak als volgt wordt gemotiveerd:

- het beheer van het patrimonium is geen leidinggevende, staf-, expert- of managementfunctie en dat is evenmin een opdracht van het OCMW, zodat dit onderdeel van het statutair doel niet strookt met artikel 475 DLB
- het toevertrouwen aan de WV ZEP van het beheer van het patrimonium is strijdig met artikel 294 DLB dat bepaalt dat het beheer van het OCMW-patrimonium kan worden toevertrouwd aan hetzij de gemeente, hetzij een autonoom gemeentebedrijf
- de inbreng van het volledige OCMW-patrimonium impliceert een moedwillige verarming in hoofde van het OCMW, hetgeen strijdig is met beginselen van behoorlijk bestuur

- door de inbreng van het volledige patrimonium in de WV ZEP wordt aan toekomstige bestuursmeerderheden de mogelijkheid ontzegd om een eigen visie te ontwikkelen over het patrimoniumbeheer en de financiering van de WV en dit strookt evenmin met de regierol die het decreet lokaal sociaal beleid aan het OCMW heeft opgedragen;

(einde citaat).

Leze men het MB tot niet-goedkeuring, voormelde raadsbeslissing van 26.09.2019 en de andere documenten van het dossier grondig, dan blijkt dat het patrimonium moet worden begrepen als het **privaat patrimonium**, zijnde de landbouwgronden, bossen, weilanden en bouwgronden. De rest van de argumenatie in het MB (zoals het behoud van de regierol bij het OCMW en dit in voldoende mate) hangt samen met het behoud van het **privaat patrimonium** in het OCMW. Wat de dienst gezinszorg betreft gaat het over een tekstuele aanpassing: niet de dienst wordt ingebracht, maar de overeenkomst OCMW-Zoutleeuw/OCMW-Landen. Over de noodzaak tot verplichte splitsing van de regisseursrol-actorrol (en de reden dat hiervoor een WV werd opgericht), wordt onbesproken gelaten.

Er kan een aangepast oprichtingsdossier worden ingediend en nauwelijks 90 kalenderdagen later is het duidelijk of er een goedkeuring komt of niet.

De geciteerde overwegingen zijn dus onjuist.

Artikel 1 van het ontwerpbesluit is dus onjuist.

Artikel 2 wordt daardoor overbodig of is minstens voorbarig.

De wijziging van artikel 6, § 1 – voorgesteld in artikel 3 van het ontwerpbesluit – is overbodig. Hierin wordt de volgende passage: “§ 1. *Indien ten laatste op 1 januari 2020 geen welzijnsvereniging overeenkomstig het organisatiemodel Blue Sky in werking is getreden of indien de aanstelling van Dhr, Pieter Vanhoutte als algemeen directeur van deze welzijnsvereniging conform de consensus niet is gebeurd en definitief uitvoerbaar is, treedt integraal de regeling in werking zoals uitgewerkt in punt 11 van de consensusnota.*”

vervangen door:

“Indien ten laatste op 1 januari 2020 geen welzijnsvereniging overeenkomstig het organisatiemodel Blue Sky in werking is getreden of indien de aanstelling van dhr. Pieter Vanhoutte als algemeen directeur van deze welzijnsvereniging niet is gebeurd en definitief uitvoerbaar is, komt het soeverein aan de gemeenteraad toe om de verdere procedure tot invulling van het ambt van algemeen directeur te bepalen.”

Men negeert dus artikel 11 zonder reden.’

Overwegende dat het tweede amendement luidt als volgt:

‘Decreet Lokaal Bestuur – besluit met betrekking tot verdere organisatie stad en OCMW Zoutleeuw – bespreking en besluit – AMENDEMENT 2.

Amendement

In het besluit moeten passages over de procedure om de algemeen directeur aan te duiden, worden geschrapt.

Het gaat om de volgende tekstdelen:

- p. 4, al. 5-6:

“Overwegende bijgevolg dat het thans aan de OCMW-raad toekomt om in het licht van de sindsdien gewijzigde omstandigheden en vernoemde briefwisseling, haar eerdere besluit van 24 juli 2018 omtrent de ambtelijke invulling en organisatie van stad en OCMW te evalueren; dit gezien hierin werd uitgegaan van het organisatiemodel ‘Blue Sky’, hetgeen thans niet uitvoerbaar blijkt te zijn; dat uiteraard vermeden dient te worden dat hierdoor een impasse ontstaat binnen de ambtelijke organisatie van stad en OCMW; dat de OCMW-raad daarbij de belangen van de organisatie en het algemeen belang voor ogen dient te houden, zonder zich te beperken tot de belangen van de betrokken functiehouders;

Overwegende dat de beslissing van 24 juli 2018 betrekking heeft op de organisatie van de diensten van stad en OCMW; dat het veranderlijkebeginsel van de openbare dienst het steeds kan vereisen dat deze organisatie wordt bijgestuurd in het algemeen belang; dat genoemde beslissing beschouwd moet worden als een maatregel van interne orde die betrekking heeft op de organisatie van de diensten; dat daarbij steeds het algemeen belang en de goede werking van deze diensten voorop dient te staan; dat voor zover deze beslissing van organisatorische aard gevolgen voor de rechtstoestand van de betrokken functiehouders of personeelsleden zou ressorteren, navolgend zal bekeken worden of deugdelijke redenen voorhanden zijn om hierop in te grijpen; dat het rechtszekerheids- en vertrouwensbeginsel immers niet absoluut zijn noch vereisen dat een regeling ongewijzigd blijft; dat het veranderlijkebeginsel net vereist dat om redenen van algemeen belang eenzijdig kan worden ingegrepen;”

- p. 6, vanaf al. 4 tot en met p. 8, al. 1:

“Overwegende dat thans bijgevolg afgewogen dient te worden of dit onderdeel langer aangehouden kan worden; dat eerder bij besluit van 20 februari 2020 vanwege de gemeenteraad reeds werd opgemerkt dat het niet aangewezen is dat de betrokkenen zelf bepalen welke procedure zou worden gevolgd voor een functie waartoe zij zelf kandideren, gezien de aanwezigheid van belangenvermenging of minstens de schijn daartoe;

Overwegende dat de OCMW-secretaris hierover opmerkt dat dit een schending van het rechtszekerheids- en vertrouwensbeginsel zou uitmaken; dat vooreerst moet worden opgemerkt dat artikel 583, §1 van het Decreet Lokaal Bestuur voorziet in een bijzondere oproepingsprocedure waarbij het aan de gemeenteraad toekomt om op basis van een systematische vergelijking van titels en verdiensten één van de kandidaten aan te stellen als algemeen directeur; dat overeenkomstig de rechtspraak van de Raad van State dergelijke voorgeschreven werkwijze via vergelijking van titels en verdiensten niet uitsluit dat ondersteunende proeven worden georganiseerd om deze vergelijking en keuze te onderbouwen; dat zulks evenwel geen verplichting vormt zodat het al dan niet inlassen van bijkomende proeven alsook in voorkomend geval de keuze hiervoor een discretionaire bevoegdheid in hoofdte van de gemeenteraad vormt; dat de keuze hieromtrent geen individuele rechtshandeling vormt doch louter de keuze voor een welbepaalde procedurele weg om tot een individuele rechtshandeling in de vorm van een aanstelling te komen; dat de keuze voor de procedure aldus van reglementaire aard is en er geen subjectief recht kan worden ingeroepen op het ongewijzigd blijven van dergelijke bestuurshandeling; dat een voorbereidende beslissing dan ook geen verworven rechten kan doen ontstaan, des te meer niet indien deugdelijke redenen van algemeen belang voorhanden zijn die verantwoorden waarom hiervan wordt afgeweken;

Overwegende dat overigens geen sprake is van enige vaste gedragslijn of gerechtvaardigde verwachtingen; dat bovendien voor zover met het eerdere besluit reeds bepaalde verwachtingen zouden zijn gewekt, moet worden opgemerkt dat deze niet kunnen ingaan tegen het legaliteitsbeginsel; dat opgemerkt werd dat kandidaten voor een ambt evident zich dienen te onthouden van enige inspraak of beïnvloeding hierbij; dat bovendien moet worden opgemerkt dat deze beginselen ondergeschikt zijn aan het veranderlijkheidsbeginsel van de openbare dienst; dat het bepalen van de procedure tot invulling van het ambt van de algemeen directeur exclusief aan de gemeenteraad toekomt, waarbij de voorziene bijkomend te sluiten consensus dit net dreigt te blokkeren;

Overwegende dat uit een aantal acties en handelingen die dateren van na 24 juli 2018 kan blijken dat dergelijke handelswijze (via bijkomende consensusregeling) bovendien niet meer haalbaar is en bijgevolg geen navolging kan krijgen; dat in het bijzonder zonder enig overleg en dus in strijd met de door de functiehouders zelf onderschreven uitgangspunten een beroep tot nietigverklaring bij de Raad van State werd ingesteld tegen het besluit van de OCMW-raad van 28 november 2019; dat bijkomend en meer in het bijzonder kopie werd ontvangen van de brief van 10 maart 2020 waarin vanuit de OCMW-secretaris gedreigd wordt strafklacht te zullen indienen tegen de stadssecretaris (en de voorzitter van het vast bureau en een personeelslid) naar aanleiding van de opvraging van stukken in dit dossier; dat ook uit de brief van 27 april 2020 van de waarnemend algemeen directeur blijkt dat het komen tot een bijkomende gedragen consensusregeling over de verdere procedure onmogelijk wordt geacht; dat één en ander aantoont dat een verdere toepassing van het overlegmodel op de invullingsprocedure van het ambt van algemeen directeur niet langer houdbaar is, gezien uit deze acties en briefwisseling kan blijken dat de betrokken functiehouders niet langer met zekerheid het algemeen belang en belang van de organisatie voorop stellen boven het eigen belang dat zij genieten bij de kandidaatstelling voor dit ambt van algemeen directeur; dat aldus moet worden vastgesteld in afwijking van het eerdere uitgangspunt, dat een bijkomende consensus onmogelijk wordt bevonden en het aanhouden van deze procedurele modaliteiten net de blokkering van de procedure tot gevolg zou hebben;

Overwegende dat de OCMW-raad bijgevolg van oordeel is dat de gemeenteraad, als bevoegd orgaan, soeverein de procedure tot invulling van het ambt van algemeen directeur dient te bepalen;

Overwegende dat het algemeen belang dat gepaard gaat met de invulling van het hoogste ambt binnen stad en OCMW gediend is met een objectieve en correcte invulling op korte termijn; dat thans bijna twee jaar sinds de voorziene datum door het decreet voor de invulling van dit ambt (1/08/2018) verstreken zijn met een enorme impact op de organisatie en het personeel; dat de acties sinds het eerdere OCMW-raadsbesluit duidelijk maken dat de context en houdingen gewijzigd zijn; dat het thans opstarten van bijkomende gesprekken om tot een bijkomende consensusregeling te komen die zowel aanvaardbaar is voor beide functiehouders als de gemeenteraad, onmogelijk wordt geacht en tot al te veel verder tijdsverlies zou leiden;

Overwegende dat dit deugdelijke redenen vormen om dit eerdere uitgangspunt omtrent de te bepalen procedure te verlaten; dat niet nuttig naar het rechtszekerheids- of vertrouwensbeginsel kan worden verwezen om het aanhouden van een procedure te bepleiten indien op het ogenblik van de bepaling van de verdere procedure de omstandigheden niet dezelfde zijn als bij een eerder in het vooruitzicht gestelde werkwijze; dat de hierboven genoemde elementen aantonen dat de omstandigheden gewijzigd zijn, waarbij overigens steeds voor ogen moest gehouden worden dat de hypothese zich zou voordoen dat geen consensus zou worden bereikt; dat de betrokken aldus met deze mogelijkheid rekening dienden te houden

en hieruit geen schending van het rechtszekerheids- of vertrouwensbeginsel kan worden afgeleid;

Overwegende dat het overigens binnen de voorziene oproepingsprocedure aan de gemeenteraad toekomt om de nadere procedure te bepalen en gewijzigde omstandigheden het steeds toelaten in dienstbelang deze procedure bij te sturen; dat daaruit geen onevenredige gevolgen voor de betrokken functiehouders voortvloeien, gezien de gelijke behandeling ongeacht de verkozen procedure zal gevrijwaard worden en dit uit het uiteindelijk aanstellingsbesluit zal moeten blijken; dat de OCMW-raad aldus van oordeel is dat het bepalen van de verdere procedure soeverein door de gemeenteraad zal dienen te geschieden, zonder een nieuwe door beide functiehouders gedragen consensus te verzoeken; dat het daarbij aan de gemeenteraad zal toekomen te verzekeren dat beide functiehouders op gelijke wijze behandeld worden en dat eenzelfde toegang tot het openbaar ambt wordt geboden;”

- p. 8, al. 4:

“Overwegende dat geen nieuw gezamenlijk verzoek werd ontvangen om een nieuwe consensus te sluiten; dat hierboven veelvuldig werd opgemerkt dat dit ook niet haalbaar wordt geacht gezien de gewijzigde omstandigheden; dat de recente briefwisseling met in het bijzonder een brief van 10 maart 2020 tot aankondiging van een strafklacht aantoonde dat de verstandhouding tussen beide functiehouders serieus bekoeld is;”

- schrappen artikel 1, artikel 2 en artikel 3

Motivering

De OCMW-raad heeft op 24 juli 2018 de consensusnota goedgekeurd.

Hierin is een procedure voorzien om de algemeen directeur aan te stellen.

De passages waarvan de schrapping wordt voorgesteld, wijken af van de regeling van de consensusnota zonder dat er daarvoor gegronde redenen worden gegeven.

Artikel 11 van de consensusnota bepaalt:

“11. Bepalingen van toepassing bij ontstentenis van de oprichting van een welzijnsvereniging per 1 januari 2020 of bij ontbinding van de opgerichte welzijnsvereniging

§1. Indien ten laatste op 1 januari 2020 geen welzijnsvereniging overeenkomstig het organisatiemodel Blue Sky in werking is getreden - en dit na een degelijke voorbereiding en een voldoende inlooperperiode te hebben gekend - of indien de aanstelling van Pieter Vanhoutte als algemeen directeur van deze welzijnsvereniging conform voorliggende consensus niet is gebeurd en definitief uitvoerbaar is en de gemeenteraad besluit om een oproep te doen tot de huidige functiehouders om zich met toepassing van artikel 583, § 1, DLB kandidaat te stellen voor het ambt van algemeen directeur, wordt als volgt gehandeld:

a) de beide functiehouders hebben zich kandidaat gesteld: er wordt een selectieprocedure georganiseerd met een schriftelijk en een mondeling deel waarvan de inhoud evenwichtig is gespreid over de materies die in beide lokale besturen aan bod komen en dit met een waterdichte garantie op een objectief verloop. Alle verdere modaliteiten hiervan worden alsdan vastgesteld in een bijkomend te

sluiten consensus tussen de huidige functiehouders om vervolgens voor goedkeuring te worden voorgelegd aan de gemeenteraad.

b)(...)"

De OCMW-raad van Zoutleeuw heeft op 24 juli 2018 “de in de consensusnota uiteengezette procedure en de inhoud van deze nota” goedgekeurd met de vermelding dat de consensusnota “onlosmakelijk deel uitmaakt van de voorliggende beslissing”.

De niet-goedkeuring door de minister van de oprichting van de WV ZEP is geen reden om artikel 11 van de consensusnota niet toe te passen en om géén selectieprocedure te organiseren, onder andere met een schriftelijk en een mondeling deel en verder zoals hierboven uiteengezet.

Deze regeling voor de aanstelling van een algemeen directeur moet dus worden toegepast.

Meer nog, er is geen enkele reden om hiervan af te wijken.

De redenen die nu worden vermeld in het ontwerpbesluit waren ook bekend bij de goedkeuring van de consensusnota of zijn onjuist:

- **In tegenstelling tot wat in het besluit staat (p. 4, al. 6) is er geen sprake van een “impasse” “binnen de ambtelijke organisatie van stad en OCMW”. Deze organisaties werken en beide voormalige secretarissen vervullen de hen toegekende functies.**
- **Ten tweede wordt gezegd dat de functiehouders niet zelf mogen bepalen welke procedure wordt gevolgd. Er zou sprake zijn van belangenvermenging.**

Dit is *niet* het geval, daar de twee functievervullers een consensus moeten bereiken over de modaliteiten van de selectieprocedure tussen de twee enige in aanmerking komende kandidaten. Dit zorgt juist voor een evenwichtige, objectieve procedure, daar beide kandidaten er evenveel belang bij hebben dat de objectiviteit wordt gewaarborgd. Geen van beide kandidaten kan immers op voorhand weten wat het eindresultaat van de procedure zal zijn.

- **Er wordt vermeld in het ontwerp dat “ondersteunende proeven” kunnen, maar niet verplicht zijn. Dat is volgens het Decreet juist, maar geen reden om terug te komen op de beslissing om wel een selectieprocedure te organiseren zoals bepaald in artikel 11 van de consensusnota, waardoor het wel een verplichting is geworden. Het kan en de raad heeft al beslist dit ook te doen. Wat toen een evidentie was – een behoorlijke selectieprocedure organiseren voor de hoogste functie - is dat vandaag blijkbaar niet meer.**
- **Een externe selectieprocedure organiseren zorgt er juist voor dat een *objectieve* beslissing kan worden genomen over de aanstelling van de algemeen directeur. Indien de gemeenteraad zelf beslist wie algemeen directeur wordt en waarom, kan er gemakkelijk worden gesproken over een gekleurde aanstelling. Slagen in een objectieve en passende selectieprocedure, is absoluut noodzakelijk voor een algemeen directeur. Daarzonder mist deze het nodige aanzien en autoriteit. Het gaat hier ook over een nieuwe functie.**
- **De beslissing tot aanstelling van een algemeen directeur zal eenvoudig kunnen worden aangevochten voor de Raad van State, indien de gemeenteraad afwijkt van de eerdere beslissing over de procedure. Het is zeker niet in het belang van de gemeente en het OCMW dat er jarenlang onzekerheid blijft over de aanstelling van de algemeen directeur.**
- **Het is niet omdat de twee voormalige secretarissen bepaalde brieven hebben verstuurd om standpunten duidelijk te maken, dat zij niet meer in staat zouden zijn om professioneel samen te werken en een nieuwe consensusregeling uit te werken, zoals opgelegd door artikel 11 van de consensusnota. Er mag – en moet - worden aangenomen dat beide daarvoor professioneel genoeg**

zijn. Dat lijkt trouwens de eerste vereiste om geschikt te kunnen worden bevonden voor deze functie. Daarenboven kan er pas worden vastgesteld dat zij niet tot een consensus kunnen komen, nadat zij daartoe de opdracht hebben gekregen en daarin zijn gefaald.

- In het ontwerp wordt vermeld dat de gemeenteraad de procedure moet bepalen. Artikel 11, § 1, a) van de consensusnota voorziet expliciet dat de bijkomend te sluiten consensus tussen de huidige functiehouders voor goedkeuring wordt voorgelegd aan de gemeenteraad. De gemeenteraad behoudt dus het laatste woord. Zij doen een ‘technisch’ voorstel (onderwerpen oplijsten, theoretisch kader keuze jury, verloop examen, praktische afspraken, ... Zij zijn beiden nu eenmaal de hoogste ambtenaren in dienst en een medewerker/ster kan niet het examen van de algemeen directeur gaan organiseren. Een kader laten voorstellen door de gewezen functiehouders en dit vervolgens laten invullen door de beleidsorganen, is de juiste keuze. Volledig géén selectieprocedure organiseren, is dat zeker niet.
- Omwille van vergezochte redenen geen schriftelijke en mondelinge proeven houden e.d., kan werkelijk niet.

De geciteerde overwegingen zijn dus onjuist.

Artikel 1 van het ontwerpbesluit is dus onjuist.

Artikel 2 wordt daardoor overbodig of is minstens voorbarig.

De wijziging van artikel 6, § 1 – voorgesteld in artikel 3 van het ontwerpbesluit – is overbodig.

Hierin wordt de volgende passage: “§ 1. Indien ten laatste op 1 januari 2020 geen welzijnsvereniging overeenkomstig het organisatiemodel Blue Sky in werking is getreden of indien de aanstelling van Dhr, Pieter Vanhoutte als algemeen directeur van deze welzijnsvereniging conform de consensus niet is gebeurd en definitief uitvoerbaar is, **treedt integraal de regeling in werking zoals uitgewerkt in punt 11 van de consensusnota.**”

vervangen door:

“Indien ten laatste op 1 januari 2020 geen welzijnsvereniging overeenkomstig het organisatiemodel Blue Sky in werking is getreden of indien de aanstelling van dhr. Pieter Vanhoutte als algemeen directeur van deze welzijnsvereniging niet is gebeurd en definitief uitvoerbaar is, **komt het soeverein aan de gemeenteraad toe om de verdere procedure tot invulling van het ambt van algemeen directeur te bepalen.**”

Men negeert dus artikel 11 zonder reden.’

Gehoord de voorzitter die besluit tot schorsing van de zitting om de raadsleden toe te laten kennis te nemen van de ter zitting ingediende amendementen;

Gehoord de voorzitter die de zitting heropent en die verzoekt over te gaan tot de behandeling en de stemming over het eerste en het tweede amendement en vervolgens over het voorstel van beslissing;

Overwegende dat in de motivering van het voorgestelde besluit omstandig wordt uiteengezet dat de oprichting van een WV ZEP overeenkomstig het organisatiemodel ‘Blue Sky’ door de Vlaamse Regering niet werd goedgekeurd; dat het Ministerieel Besluit van 23 augustus 2019 diverse weigeringsgronden bevat, dewelke allerminst beperkt bleven tot de inbreng van landbouwgronden, weilanden en bossen, zoals hoger uiteengezet; dat het initieel beoogde organisatiemodel ‘Blue Sky’ niet langer haalbaar is; dat huidige beslissing daarmee volledig aansluit bij de raadsbeslissing van 28 november 2019 tot stopzetting van het oprichtingsdossier van de WV ZEP; dat het eerste amendement niet overtuigt waar het de weigeringsmotieven van het Ministerieel Besluit van 23 augustus 2019 poogt te verenigen tot de inbreng van landbouwgronden, weilanden en bossen en dat het daarbij de werkelijke inhoud en strekking van dit Ministerieel Besluit ontkent;

Overwegende dat hoger omstandig wordt gemotiveerd om welke redenen de vervanging van artikel 6, §1, van het OCMW-raadsbesluit van 24 juli 2018, zoals weergegeven in het dispositief, vereist is; dat o.a. een bijkomende consensus omtrent de te volgen procedure voor de invulling van het ambt van algemeen directeur niet meer haalbaar wordt geacht; dat hoger o.m. wordt verwezen naar een brief van 10 maart 2020 waarin vanuit

de OCMW-secretaris gedreigd wordt strafklacht te zullen indienen tegen de stadssecretaris; dat het dreigen met een strafklacht toch bezwaarlijk kan worden aanzien als het louter ‘duidelijk maken van standpunten’, zoals de indieners van het amendement lijken voor te houden, en dat een dergelijke handelwijze tevens haaks lijkt te staan op de vereiste van ‘professionele samenwerking’ die door de indieners van het amendement noodzakelijk wordt geacht om tot een nieuwe consensusregeling te kunnen komen; dat uit de gevoerde briefwisseling hoe dan ook blijkt dat de standpunten zeer ver uit elkaar liggen; dat het allerm minst van goed bestuur zou getuigen om, in de gegeven omstandigheden en rekening houdend met de door het Decreet Lokaal Bestuur vooropgestelde scharniermomenten, te gaan speculeren op een eventuele kans tot toekomstig herstel van de verstandhouding tussen de beide functiehouders; dat het, zoals ten overvloede blijkt uit de hoger vermelde motivering, een feit is dat een beroep op een nieuwe consensus noch haalbaar, noch wenselijk is en dat het aanhouden van dit onderdeel van de consensusnota tot een impasse en tot onnoemelijk tijdsverlies dreigt te zullen leiden; dat artikel 583, §1, van het Decreet Lokaal Bestuur een systematische vergelijking van titels en verdiensten vooropstelt in geval de beide functiehouders zich kandidaat stellen voor het ambt van algemeen directeur; dat het thans aan de gemeenteraad toekomt om aan deze decretaale bepaling een passende invulling te geven, de procedure voor het bepalen van het ambt van algemeen directeur nader te bepalen en erover te waken dat beide functiehouders op gelijke wijze worden behandeld en dat eenzelfde toegang tot het openbaar ambt wordt geboden;

De OCMW-raad besluit met 13 stemmen tegen (J. Ceyssens, B. Herbots, R. Mertens, A. Reniers, P. Mathues, I. Beelen, E. Wouters, G. Dumst, C. Kempeneers, R. Lambeets, C. Winnen, D. Matteredne, L. Denivel), 5 stemmen voor (V. Tweepenninckx, L. Heeren, J. Swinnen, M. Boyen, L. Everaerts) en 0 onthoudingen om het eerste amendement te verwerpen;

De OCMW-raad besluit met 13 stemmen tegen (J. Ceyssens, B. Herbots, R. Mertens, A. Reniers, P. Mathues, I. Beelen, E. Wouters, G. Dumst, C. Kempeneers, R. Lambeets, C. Winnen, D. Matteredne, L. Denivel), 5 stemmen voor (V. Tweepenninckx, L. Heeren, J. Swinnen, M. Boyen, L. Everaerts) en 0 onthoudingen om het tweede amendement te verwerpen;

Besluit de OCMW-raad met 13 stemmen voor (J. Ceyssens, B. Herbots, R. Mertens, A. Reniers, P. Mathues, I. Beelen, E. Wouters, G. Dumst, C. Kempeneers, R. Lambeets, C. Winnen, D. Matteredne, L. Denivel), 3 stemmen tegen (V. Tweepenninckx, L. Heeren, J. Swinnen) en 2 onthoudingen (M. Boyen, L. Everaerts):

Art. 1 : Vast te stellen dat het door de functiehouders voorgestelde organisatiemodel ‘Blue Sky’ zoals verder uitgewerkt in de consensusnota van 6 juli 2018 geen integrale uitvoering kan bekomen.

Art. 2 : Opdracht te geven aan het gemeenschappelijk managementteam om een nieuwe organisatiestructuur uit te werken, hetgeen moet resulteren in de voorlegging van een gezamenlijk organogram aan de Raad voor Maatschappelijk Welzijn.

Art. 3 : Het eerdere OCMW-raadsbesluit van 24 juli 2018 om de hierboven uiteengezette redenen te wijzigen als volgt:

- Artikel 6, §1 wordt vervangen als volgt:

‘Indien ten laatste op 1 januari 2020 geen welzijnsvereniging overeenkomstig het organisatiemodel Blue Sky in werking is getreden of indien de aanstelling van dhr. Pieter Vanhoutte als algemeen directeur van deze welzijnsvereniging niet is gebeurd en definitief uitvoerbaar is, komt het soeverein aan de gemeenteraad toe om de verdere procedure tot invulling van het ambt van algemeen directeur te bepalen.’

De overige bepalingen werden ofwel reeds uitgevoerd ofwel met dit besluit achterhaald en onuitvoerbaar bevonden.

Art. 4 : Deze beslissing in te schrijven op de lijst die wordt bekendgemaakt overeenkomstig artikel 285, §2, DLB.

Aldus besloten dag, maand en jaar zoals hierboven vermeld.

De Algemeen Directeur,

De Voorzitter

Sandra BLOCKX

Jos CEYSENS